

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M.**, bývajúcej v **D.**, proti žalovanej **K.**, Š., IČO: X., o **náhradu škody na zdraví**, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3 C 381/2013, o návrhu žalovanej na prikázanie veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Svidník sp. zn. 3 C 381/2013 Okresnému súdu Košice I **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o žalobe žalobkyne o náhradu škody na zdraví, vedeného na Okresnom súde Svidník, žalovaná podala návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Košice I. Návrh odôvodnila tým, že jej kompetentný právny úsek, ako aj právny zástupca žalobkyne majú sídlo v obvode Okresného súdu Košice I. Predpokladajúc viac súdnych pojednávaní považovala za hospodárnejšie, aby vec prejednal Okresný súd Košice I.

Žalobkyňa nemala výhrady voči postúpeniu veci z dôvodu vhodnosti na Okresný súd Košice I.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh žalovanej nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednávanie veci. Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov,

ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Nemožno pritom opomenúť, že prikázanie veci inému súdu je výnimkou zo zásady, že vec má prejednať miestne príslušný súd a teda podmienky prikázania veci treba – ako výnimku – vykladať reštriktívne. Ak by totiž príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). V neposlednom rade nadriadený súd berie v úvahu aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v súčasnom štádiu konania tu nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Košice I. Nie je totiž ničím preukázateľné, že by Okresný súd Košice I prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie než Okresný súd Svidník, ktorý vo veci koná od 18. októbra 2013 (podanie žaloby).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Košice I nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. augusta 2015

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová