

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/207/2018
Identifikačné číslo spisu: 6912213412
Dátum vydania rozhodnutia: 07.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6912213412.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený zamestnankyňou JUDr. F. P., proti žalovanému Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 14C/251/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. augusta 2016 č. k. 13Co/355/2016-125, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Návrh žalobcu na prerušenie konania zamieta.

III. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 9. augusta 2016, č. k. 13Co/355/2016-125, Krajský súd v Banskej Bystrici, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota zo 4. februára 2015, č. k. 14C/251/2012-23, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66 eur.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním. Žiadal, aby dovolací súd rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Ďalej navrhol konanie prerušiť a predložiť Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nesúlady položky 17a Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch s Ústavou Slovenskej republiky.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C. s. p.), dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. uvádza, že nakoľko ide o dovolanie podané žalobcom v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tohoistého dovolateľa, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená otázka prípustnosti jeho dovolania a aj otázka dôvodnosti návrhu na prerušenie konania - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 5XObdo/65/2017, 5XObdo/66/2017, 5XObdo/68/2017, 5XObdo/110/2017 a 5XObdo/113/2017. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje, poukazuje na ne a ďalšie dôvody už neuvádza.

5. Dovolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, so zreteľom na vyššie uvedené preto dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania a návrh žalobcu na prerušenie dovolacieho konania podľa § 162 ods. 3 C. s. p. zamietol.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.