

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5XEObd/1/2026
Identifikačné číslo spisu:	8807201353
Dátum vydania rozhodnutia:	24.03.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Poláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:8807201353.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Ivany Nemčekovej, v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOSTĽ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému L. W., narodenému XX.XX.XXXX, zomrelému XX.XX.XXXX, trvale bytom M. o vymoženie 370,44 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 6Er/133/2007, v konaní o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2CoE/104/2013-60 zo dňa 18.07.2013, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Povinnému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, uznesením č. k. 2CoE/104/2013-60 zo dňa 18.07.2013 v prvom výroku potvrdil uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou ako súdu prvej inštancie č. k. 6Er/133/2007 zo dňa 07.02.2013, ktorým súd prvej inštancie exekúciu vedenú voči povinnému vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil s tým, že o trovách exekúcie rozhodne po právoplatnosti uznesenia a že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a druhým výrokom zamietol návrh oprávnenej na prerušenie konania.

2. Oprávnená proti uzneseniu odvolacieho súdu vo výroku, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie (vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a jej zastavenie) podala dovolanie.

3. Dovolanie oprávnená odôvodnila tým, že súdy oboch inštancií rozhodli nad rámec zverenej právomoci (§ 237 písm. a/ OSP), opätovne konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ OSP), lebo vykonateľnosť exekučného titulu už bola právoplatne posúdená pri poverení súdneho exekútora, aby vykonal exekúciu. Ďalej namietala, že oprávnenej bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ OSP) tým, že súdy nezohľadnili jej námietky, konali bez pojednávania a

dokazovania a nerešpektovali jej právo na to, aby jej právna vec bola rozhodovaná na základe správneho právneho základu, súčasťou ktorého je aj výklad práva Európskej únie. Rovnako namietala, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, najmä, že súd nedostatočne zistil skutkový stav, pretože nevykonával náležité dokazovanie (§ 241 ods. 2 písm. b/ OSP), ako aj, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c) OSP). Oprávnená žiadala, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a tiež ním potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Súčasťou dovolania bol tiež návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia, ktorý dovolateľka odôvodnila tým, že jeho výkon v prostredí právneho štátu je vylúčený.

4. Zo spisu vyplýva, že dovolanie oprávnenej bolo doručené súdu dňa 25.09.2013. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý upravuje postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov a ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že oprávnená podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.11.2025 oznámila späťvzatie dovolania.

6. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Keďže oprávnená vzala svoje dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2CoE/104/2013-60 zo dňa 18.07.2013 späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), aplikujúc ustanovenie § 446 CSP v spojení s § 470 ods. 1 CSP, dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie dovolacieho konania. Nakoľko dovolacie konanie bolo z uvedeného dôvodu zastavené, je bezpredmetný aj návrh oprávnenej na odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia odvolacieho súdu.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

9. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.