

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Sžo/1/2018  
Identifikačné číslo spisu: 3015200721  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.06.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3015200721.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): S. D., bytom C., proti žalovanému: Mesto Bojnice, so sídlom Bojnice, Sládkovičova 1, IČO: 00 318 001, o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu o priestupku č. Priest. 1/2015 zo dňa 19. augusta 2015, o vydanie opravného uznesenia, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 25Sp/15/2015-33 zo dňa 19.09.2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa (pôvodne žalobcu) proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 25Sp/15/2015-33 zo dňa 19.09.2017  
z a m i e t a.

Účastníkom konania nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne podľa § 164 OSP v spojení s § 167 ods. 2 OSP opravil výrok uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 25Sp/15/2015-14 zo dňa 22. októbra 2015 tak, že správne znie: „Po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Okresnému úradu Trenčín“. V ostatných častiach zostalo uznesenie nezmenené.

2. Krajský súd v odôvodnení uviedol, že uznesením č. k. 25Sp/15/2015-14 zo dňa 22. októbra 2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 25Sp/15/2015-19 zo dňa 25. novembra 2015 zastavil konanie (pre nedostatok právomoci § 104 ods. 1 O.s.p.) s tým, že po právoplatnosti predmetného uznesenia bude vec postúpená Okresnému úradu Prievidza. Okresný úrad Prievidza s postúpením veci nesúhlasil a dňa 23.08.2017 doručil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na opravu predmetného potvrdzujúceho uznesenia sp. zn. 3Sžo/13/2016 zo dňa 21. júna 2017 z dôvodu, že s účinnosťou od 01.07.2016 je daná výlučná pôsobnosť odvolacieho orgánu len okresným úradom v sídle kraja. Z uvedeného dôvodu navrhol opravu uvedeného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to doplniť vo výroku text „po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Okresnému úradu

Trenčín“, ktorým sa zmení výrok uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 25Sp/15/2015-14 zo dňa 22.10.2015. Najvyšší súd postúpil návrh na opravu výroku Krajskému súdu v Trenčíne.

3. Proti tomuto opravnému uzneseniu podal žalobca včas opravný prostriedok (odvolanie), ktorý najvyšší súd podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“) posúdil ako kasačnú sťažnosť, keďže opravný prostriedok bol podaný za účinnosti Správneho súdneho poriadku.

4. Sťažovateľ (žalobca) namietal, že zmena výroku takého druhu nie je možná opravným rozhodnutím, pretože nespĺňa právne predpoklady na uplatnenie postupu. Ustanovenie § 164 OSP taxatívne vypočítava dôvody opravy. Zmena miestnej príslušnosti okresného úradu vo veci samej nemôže byť chápaná ako zrejma nesprávnosť. Od 01.07.2016 bola daná výlučná miestna príslušnosť na prejednávanie odvolaní okresnému úradu v sídle kraja.

5. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu písomne nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, ďalej len „SSP“) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti a podľa § 461 SSP kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

7. Podľa § 491 ods. 1 SSP ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Preskúmaním veci kasačný súd zistil, že spornou právnou otázkou je či postupom podľa § 164 OSP, resp. § 143 SSP je prípustné opraviť výrok uznesenia vydaného podľa § 104 ods. 1 OSP, ktorým krajský súd po právoplatnosti uznesenia postúpil vec príslušnému orgánu.

9. Podľa § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

10. O postúpení veci príslušnému orgánu rozhoduje súd až po právoplatnosti výroku o zastavení konania. Z uvedeného vyplýva, že výrok o postúpení veci príslušnému orgánu má samostatnú povahu a nevzťahuje sa naň právoplatnosť výroku o zastavení konania. Tento výrok o postúpení má faktickú povahu (nedotýka sa ho právoplatnosť uznesenia, v ktorom je uvedený). Skutočnosť, že sa uvádza v uznesení má iba technicko - administratívnu povahu, aby bolo úradne zaznamenané, ktorému orgánu sa vec postúpuje. Týmto výrokom nie je súd viazaný a má charakter, ktorým a upravuje vedenie konania po právoplatnosti rozhodnutia.

11. Podľa § 71 ods. 1 SSP ak osobitný predpis upravujúci priestupky, kárne, disciplinárne a iné správne delikty (ďalej len "správny delikt") určuje lehoty na zánik zodpovednosti, prípadne na výkon rozhodnutia, tieto lehoty počas konania podľa tohto zákona neplynú. Obdobne to platí o lehotách na zánik práva vo veciach daní, cla, poplatkov a odvodov, ktoré sú príjmami štátneho rozpočtu, rozpočtu Európskej únie, verejných fondov, rozpočtov obcí, miest, mestských častí a samosprávnych krajov.

12. Kasačný súd poukazuje na to, že počas súdneho konania lehota na zánik zodpovednosti za priestupok neplynie. Plynutie času možno zohľadniť iba pri znižovaní výšky sankcie.

13. O trovách kasačného konania rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s ustanoveniami § 167 ods. 1 a § 175 ods. 1 SSP tak, že sťažovateľovi nepriznal náhradu trov kasačného konania z dôvodu neúspechu v kasačnom konaní a žalovanému nárok trov konania nevznikol.

14. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0

(§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.