

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžfk/47/2018
Identifikačné číslo spisu: 1116225090
Dátum vydania rozhodnutia: 20.03.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Viliam Pohančeník
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1116225090.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., IČO: 31 617 883, Rakovo 137, 038 42 Rakovo, zastúpený: A|K|K|L advokáti, s. r. o., Miletičova 5B, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Regulačná rada, Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 11/38668/16/RR zo dňa 05.04.2016, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/143/2017-278 zo dňa 07.02.2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/143/2017-278 zo dňa 07.02.2018 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Konanie na správnom súde

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj len ako „krajský súd“ alebo „správny súd“) napadnutým uznesením č. k. 2S/143/2017-278 zo dňa 07.02.2018 postupom podľa § 98 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 11/38668/16/RR zo dňa 05.04.2016 v spojení s rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0042/2015/E-ZK zo dňa 19.10.2015, vrátenia veci správne mu orgánu na ďalšie konanie pri zohľadnení nálezů Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 373/2015-33. Žalobca v žalobe zo dňa 21.11.2016, danej na poštovú prepravu 29.11.2016, požiadal o odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti jeho konateľa F. V. G., čo doložil potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 23.09.2015.

2. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že sa v prvom rade zaoberal včasnosťou podania žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného ako základnou procesnou podmienkou konania pred správnym súdom a dospel k záveru, že žalobca podal správnu žalobu proti rozhodnutiu žalovaného č. 11/38668/16/RR zo dňa 05.04.2016 po márnom uplynutí zákonnej prekluzívnej lehoty, ktorej zmeškanie nemožno odpustiť, čo je dôvodom na odmietnutie žaloby ako oneskorene podanej podľa § 98

ods. 1 písm. d) SSP.

3. Správny súd zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručované do vlastných rúk a bolo uložené na pošte dňa 02.01.2016. Splnomocnenec žalobcu (p. I. 2/2014-3) rozhodnutie prevzal dňa 04.05.2016 a rozhodnutie týmto dňom nadobudlo právoplatnosť. Žalobca nenamietal žiadne nedostatky pri doručovaní rozhodnutia alebo že by ho prevzala neoprávnená osoba. Túto skutočnosť netvrdil a ani žiadnym relevantným dôkazom nepreukazoval.

4. Zároveň krajský súd konštatoval, že proces doručovania napadnutého rozhodnutia žalovaného bol v súlade s § 25 ods. 1, ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), preto nie je dôvod spochybňovať deň jeho prevzatia splnomocnencom žalobcu ani nadobudnutie právoplatnosti. Od oznámenia rozhodnutia žalobcovi (05.04.2016) začala plynúť dvojmesačná prekluzívna lehota na podanie správnej žaloby, pričom SSP s poukazom na § 31 ods. 1 a § 18 ods. 5 nespája s podaním správnej žaloby na nepríslušný súd následky zmeškania lehoty, ale zachováva jej právne účinky aj v prípade, ak bola podaná na vecne nepríslušnom súde (v predmetnej veci na Okresnom súde Bratislava I). Správna žaloba bola podaná na poštovú prepravu až dňa 29.11.2016, teda po márnom uplynutí lehoty na jej podanie vyplývajúcej z § 181 ods. 1 SSP.

5. S poukazom na § 181 ods. 4 SSP, ktorý ustanovuje inak ako v § 70 SSP a nepripúšťa odpustenie zmeškanej lehoty na podanie správnej žaloby, nebol daný zákonný priestor zaoberať sa žiadosťou žalobcu o odpustenie zmeškanej lehoty bez ohľadu na jej dôvod, a bolo potrebné vychádzať zo skutočnosti, že správna žaloba bola daná na poštovú prepravu až dňa 29.11.2016, teda po uplynutí zákonnej prekluzívnej lehoty na jej podanie, ktorej posledným dňom bol 04.07.2016.

6. O práve účastníkov konania na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenie

7. Žalobca (ďalej aj len ako „sťažovateľ“) podal proti uzneseniu krajského súdu v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť. Namietal, že jeho žaloba bola rozhodnutím krajského súdu nezákonne odmietnutá v zmysle § 440 ods. 1 písm. j) SSP.

8. Uviedol, že štatutárnym orgánom spoločnosti žalobcu v čase doručenia napadnutého rozhodnutia bol jediný konateľ - pán V. G. (vznik funkcie 03.11.1994), ktorý bol jediný oprávnený konateľ za spoločnosť žalobcu. V čase doručenia tohto rozhodnutia boli splnomocnenými osobami žalobcu na preberanie poštových zásielok Slovenskej pošty, a. s. pani F. Q., F. O., A. V. Žalobca konštatoval, že pani I. nebola oprávnená na preberanie poštových zásielok za žalobcu. K uvedenému tvrdeniu doložil Žiadosť o doplnkové a dispozičné služby zo dňa 21.03.2014.

9. S prihliadnutím na tieto skutočnosti malo byť napadnuté rozhodnutie doručené vyššie menovaným zamestnancom spoločnosti žalobcu oprávneným na preberanie poštových zásielok alebo štatutárnemu zástupcovi a nie pani I., ktorá nemala oprávnenie na preberanie zásielok.

10. Sťažovateľ mal za to, že krajský súd mal vo veci pokračovať tak, aby bolo jednoznačne a nespochybiteľne preukázané, či bolo napadnuté rozhodnutie žalovaného prevzaté oprávnenou osobou. Táto skutočnosť má vplyv na začatie plynutia lehoty na podanie správnej žaloby, ktorá podľa názoru krajského súdu nebola zachovaná a z tohto dôvodu žalobu odmietol ako oneskorene podanú. Sťažovateľ považoval odmietnutie žaloby za nezákonné a predčasné.

11. Navrhol, aby kasačný súd vec zrušil a vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania a právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

12. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril v písomnom vyjadrení zo dňa 30.07.2018. Bol presvedčený, že ako správny orgán postupoval v súlade s § 24 ods. 1 správneho poriadku. V danom prípade zvolil doručovanie do vlastných rúk prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. Ak sťažovateľ tvrdí, že Slovenská pošta, a. s. vydala túto zásielku osobe, ktorá na to nebola splnomocnená, musí predložiť dôkaz preukazujúci opak.

13. Žalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že sťažovateľ prv nenamietal, že predmetné rozhodnutie bolo doručené neoprávnenej osobe, ale domáhal sa odpustenia zmeškania lehoty na podanie správnej žaloby z dôvodu práceneschopnosti konateľa žalobcu.

14. Sťažovateľ ku kasačnej sťažnosti ako dôkaz doplnil Žiadosť o doplnkové a dispozičné služby 2/2014, a namietal, že pani I. nebola splnomocnená na preberanie zásielok, avšak doposiaľ absentuje relevantné vyjadrenie od Slovenskej pošty, a. s., ktoré by potvrdilo, že pošta vydala písomnosť osobe, ktorá na to nebola splnomocnená.

15. Žalovaný poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/68/2008 zo dňa 06.08.2008 v obdobnej veci. Súčasne upozornil na to, že konanie sťažovateľa v tejto veci nie je v súlade so zásadou „práva patria len bdelym“.

16. Podľa názoru žalovaného, ak by Slovenská pošta, a. s. predmetné rozhodnutie vydala osobe, ktorá na to nebola splnomocnená, nič to nemení na skutočnosti, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a že ho možno považovať za riadne doručené. Na základe uvedenej argumentácie požadoval kasačnú sťažnosť zamietnuť a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému nepriznať.

III.

Konanie na kasačnom súde

17. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP, § 444 SSP) oprávnenou osobou (§ 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP), má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP a § 57 SSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie správneho súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v podanej kasačnej sťažnosti podľa § 440 SSP, § 441 SSP, § 453 SSP a postupom podľa § 455 SSP bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

18. Predmetom kasačného konania bolo posúdenie včasnosti podania žaloby zo dňa 21.11.2016 žalobcom, a teda, či bol daný dôvod na odmietnutie žaloby správnym súdom ako oneskorene podanej podľa ustanovenia § 98 ods. 1 písm. d) SSP.

19. Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu administratívneho spisu zistil, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručované prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. Z obsahu doručky vyplýva, že dňa 02.05.2016 bola zásielka uložená na pošte a dňa 04.05.2016 ju prevzala pani I. (2/2014-3), čo potvrdila svojim podpisom.

20. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 69 ods. 4 SSP lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

22. Podľa § 69 ods. 6 SSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

23. Podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.

24. Podľa § 181 ods. 1 SSP fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

25. Podľa § 181 ods. 4 SSP zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

26. Podľa § 25 ods. 1 správneho poriadku písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom a právnickým osobám sa doručujú ich zamestnancom povereným prijímať písomnosti. Ak nie je určený zamestnanec na prijímanie písomností, doručí sa písomnosť určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať.

27. V konaní pred kasačným súdom bola sporná otázka prevzatia napadnutého rozhodnutia žalovaného za obchodnú spoločnosť (žalobcu) pani I. a z toho sa odvíjajúce posúdenie včasnosti podanej žaloby.

28. Kasačný súd výzvou zo dňa 15.01.2019 požiadal Slovenskú poštu, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby zaslala súdu „Žiadosť o doplnkové a dispozičné služby“ žiadateľa PROFIL RAKOVO, spol. s r. o., Rakovo 137, IČO: 31 617 883, z ktorej bude zrejmé, kto ku dňu 04.05.2016 bol oprávnený na preberanie zásielok adresovaných spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s r. o.

29. Slovenská pošta, a. s. listom zo dňa 29.01.2019 oznámila, že žalobca prostredníctvom Žiadosti o doplnkové a dispozičné služby na preberanie jej adresovaných poštových zásielok splnomocnil F. Q., F. O. a A. V. Splnomocnenie na prijímanie zásielok bolo prijaté na pošte Príbovce dňa 21.03.2014 pod poradovým číslom 2/2014, ktoré bolo prílohou listu.

30. Z doručenky nachádzajúcej sa pri prvopise rozhodnutia (v administratívnom spise), je zrejmé, že toto prevzala dňa 04.05.2016 pani I., pričom za jej podpisom je uvedené číslo splnomocnenia na preberanie zásielok 2/2014-3, ktoré korešponduje s číslom na preberanie zásielok, ktoré je podľa „Žiadosti o doplnkové a dispozičné služby“ uvedené pri pani A. V. Touto skutočnosťou sa správny súd nezaoberal.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je možné jednoznačne konštatovať, že napadnuté rozhodnutie prevzala osoba poverená prijímať písomnosti za žalobcu.

32. Kasačný súd preto dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná v zmysle § 440 ods. 1 písm. j) SSP, a preto uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/143/2017-278 zo dňa 07.02.2018 zrušil a vec mu vrátil podľa § 462 ods. 1 SSP na ďalšie konanie. V rozhodnutí vo veci samej rozhodne správny súd aj o náhrade trov konania v konaní o kasačnej sťažnosti (§ 467 ods. 3 SSP).

33. Úlohou krajského súdu bude došetriť, či žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného prevzala oprávnená osoba, to znamená, že správny súd dožiadaním na poštu preverí, na základe čoho prevzala predmetnú zásielku pani I., či v jej prípade nedošlo napr. len ku zmene priezviska, keďže ako bolo zistené kasačným súdom, pri jej mene na doručenke je uvedené číslo splnomocnenia 2/2014-3, ktoré je evidované pre p. V. Respektívne bude potrebné došetriť dôvod, pre ktorý Slovenská pošta, a. s. v danom prípade odovzdala zásielku p. I. (napr. jednorazové splnomocnenie), resp. podľa čísla občianskeho preukazu, ktoré musí byť uvedené na pošte v dokladoch preukazujúcich prevzatie tejto zásielky, zistiť totožnosť, prípadne zistiť vzťah pani I. k žalobcovi.

34. Až po doplnení dokazovania v naznačenom smere bude možné jednoznačne posúdiť včasnosť podania predmetnej žaloby.

35. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.