

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/212/2015
Identifikačné číslo spisu:	8707207744
Dátum vydania rozhodnutia:	25.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8707207744.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v spore žalobcu Ing. Q. M., bývajúceho v V., proti žalovaným 1/ Mesto Spišské Vlachy, so sídlom v Spišských Vlachoch, SNP 34, zastúpenému advokátom JUDr. Ivanom Čurillom, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Fabiniho 1, 2/ X. A. bývajúcemu v Z., 3/ Okresnému súdu Spišská nová Ves, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Stará cesta 3, 4/ Krajskému súdu v Košiciach, so sídlom v Košiciach, Štúrova 29, o neplatnosť kúpnej zmluvy, vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 10 C 92/2007, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. septembra 2011 sp.zn. 1 Co 267/2011, 1 Co 268/2011 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 22. septembra 2011 sp.zn. 1 Co 267/2011, 1 Co 268/2011 potvrdil uznesenie Okresného sudu Spišská Nová Ves z 9. mája 2011 č.k. 10 C 92/2007-239, ktorým súd návrh žalobcu na pripustenie vstupu ďalších účastníkov do konania na strane žalovanej a návrh na pripustenie zmeny žalobného petitu zamietol a zároveň potvrdil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves z 9. mája 2011 č.k. 10 C 92/2007-242, ktorým súd konanie o nariadenie predbežného opatrenia na návrh žalobcu z 19. apríla 2011 zastavil.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca 18. novembra 2011 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté

rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP), pokiaľ nie je splnená výnimka uvedená v § 429 ods. 2 CSP. Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. Okresný súd Spišská Nová Ves na základe žiadosti žalobcu o ustanovenie mu advokáta súdom v dovolacom konaní, žalobcu poučil o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. Žalobca v zmysle poučenia požiadal o ustanovenie advokáta Centrum právnej pomoci. Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov mu rozhodnutím zo 16. novembra 2012 sp.zn. 1 N 1771/12 nárok na poskytnutie právnej pomoci nepriznalo, pričom rozhodnutie Centra právnej pomoci bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 5. apríla 2013 sp.zn. 1 Sp 6/2013. Rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach bolo potvrdené rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. septembra 2014, sp.zn. 2 Sžo 39/2013.

7. Okresný súd Spišská Nová Ves následne uznesením z 3. novembra 2014 č.k. 10 C 92/2007-382 žalobcu vyzval na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní s poučením o dôsledkoch nesplnenia výzvy súdu.

8. Žalobca súdom požadované plnomocenstvo nepredložil, nakoľko považoval výzvu súdu prvej inštancie za predčasnú s poukazom na podané dovolanie voči rozhodnutiu Najvyššieho súdu v konaní vedenom pod sp.zn. 2 Sžo 39/2013.

9. Dovolací súd zistil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo 14. apríla 2015 sp.zn. 2 Sdo 5/2015 konanie o dovolaní žalobcu voči rozsudku Najvyššieho súdu z 24. septembra 2014 sp.zn. 2 Sžo 39/2013 zastavil a žiadnemu z účastníkov právo náhradu trov konania nepriznal.

10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom napriek poučeniu súdom prvej inštancie a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia (§ 447 písm. e/ CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.