

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/7/2019
Identifikačné číslo spisu: 6118388556
Dátum vydania rozhodnutia: 17.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6118388556.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Energy Europe, SE, so sídlom Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 47 542 667, zastúpeného advokátom JUDr. Martinom Olosom, so sídlom Karola Kašjaka 1, Rajecké Teplice, IČO: 420 55 148, proti žalovanému: KLARTEC, spol. s r.o., so sídlom Mikovíniho 8, Trnava, IČO: 36 231 355, o zaplatenie 2 702,23 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cb/40/2019, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Trnava.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 1. apríla 2019 postúpil vec v zmysle § 13 a § 15 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) Okresnému súdu Trnava, nakoľko žalobca v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých ďalších zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C. s. p. Okresný súd Trnava je miestne príslušný súd, keďže žalovaný ma v čase začatia konania podľa výpisu z Obchodného registra sídlo - Mikovíniho 8, Trnava.

2. Okresný súd Trnava s postúpením sporu nesúhlasil a vec predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil poukazom na ustanovenie § 11 ods. 4 Zákona o upomínacom konaní, nakoľko žalovaný v odpore neuviedol také skutočnosti, ktoré by mali za následok zrušenie platobného rozkazu.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trnava (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. V predloženej veci podľa obsahu žaloby ide o majetkový spor.

4.1. Ustanovenie § 13 v spojení s § 15 ods. 1 C. s. p. upravuje všeobecnú miestnu príslušnosť.

4.2. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. a jeho postup bol v súlade s § 10 ods. 3 uvedeného zákona, nakoľko po podanom odpore v majetkovom spore žalobca navrhol pokračovať v konaní pred miestne príslušným súdom v Trnave.

5. Vychádzajúc z vyššie uvedeného najvyšší súd uzatvára, že v posudzovanom spore bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu v majetkovom spore o zaplatenie označenej sumy s príslušenstvom, preto je na prejednanie a rozhodnutie sporu podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 15 ods. 1 C. s. p. miestne príslušný Okresný súd Trnava a jeho nesúhlas s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.