

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Asan/7/2018
Identifikačné číslo spisu: 8015201027
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8015201027.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôvodne „žalobcu“) O. V., bytom E., proti žalovanému Krajskému riaditeľstvu policajného zboru v Prešove, krajský dopravný inšpektorát, so sídlom Pionierska 33, 080 05 Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/41/2015-52 zo dňa 3. mája 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením podľa § 98 ods. 1 písm. h) v spojení s § 59 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S. s. p.“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia č. p. ORPZ-PO-ODI2-122/2015-P zo dňa 19.03.2015, správoplatnené rozhodnutím č.p. KRPZ-PO-KDI3-67/2015-P zo dňa 04.08.2015, pretože sťažovateľ na výzvu súdu na doplnenie a opravu žaloby nereagoval a svoje podanie v intenciách poučenia súdu nedoplnil a vady žaloby v určenej lehote neodstránil.

2. Sťažovateľ podal proti uzneseniu krajského súdu podanie, ktoré krajský súd považoval za kasačnú sťažnosť, v ktorej sťažovateľ neoznačil spisovú značku a dátum vydania konkrétneho rozhodnutia krajského súdu, ktoré kasačnou sťažnosťou napáda, neuviedol sťažnostné body a sťažnostný návrh.

3. Vzhľadom na uvedené krajský súd uznesením č.k. 4S/41/2015-69 zo dňa 10.11.2017 vyzval sťažovateľa na doplnenie kasačnej sťažnosti o označenie konkrétneho rozhodnutia krajského súdu, ktoré kasačnou sťažnosťou napáda, o uvedenie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov kasačnú sťažnosť podáva, formuloval návrh na výrok rozhodnutia, predložil plnomocenstvo na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti advokátom a preukázal, že kasačná sťažnosť bola spísaná advokátom. Uznesenie sťažovateľ prevzal dňa 04.12.2017. Sťažovateľ kasačnú sťažnosť v intenciách poučenia krajského súdu nedoplnil a vady kasačnej sťažnosti v určenej lehote

neodstránil.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť sťažovateľa je nutné odmietnuť.

5. Podľa § 445 ods. 1 S. s. p. v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

6. Podľa § 449 ods. 1 S. s. p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 449 ods. 2 S. s. p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

8. Podľa § 459 písm. d) S. s. p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

9. Podľa § 459 písm. e) S. s. p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c).

10. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že uznesenie krajského súdu o odmietnutí žaloby č. k. 4S/41/2015-52 zo dňa 03.05.2017 bolo doručené sťažovateľovi dňa 19.06.2017 a uznesenie obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní.

11. Dňa 25.07.2017 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť sťažovateľa, daná na poštu dňa 19.07.2017, proti uzneseniu krajského súdu č. k. 4S/41/2015-52 zo dňa 03.05.2017. Kasačná sťažnosť bola vyhotovená a podpísaná samotným sťažovateľom a bez uvedenia sťažnostných bodov a bez sťažnostného návrhu (§ 445 ods. 1 písm. c), d) S.s.p.).

12. Krajský súd na základe uvedeného vyzval sťažovateľa uznesením č.k. 4S/41/2015-69 zo dňa 10.11.2017 na doplnenie kasačnej sťažnosti, ktoré prevzal dňa 04.12.2017. Žalobca kasačnú sťažnosť nedoplnil, a teda vady kasačnej sťažnosti v určenej lehote neodstránil.

13. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 S. s. p. sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, zatiaľ čo v prejednávanej príhode táto podmienka splnená nebola, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľa o povinnosti podľa ustanovenia § 449 S. s. p. a vzhľadom, na to, že podaná kasačná sťažnosť nemá požadované náležitosti ustanovené v § 445 ods. 1 S.s.p., a to ani po doručení výzvy na jej doplnenie, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 459 písm. d), písm. e) S. s. p., ako neprípustnú odmietol.

14. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s. p. tak, že žiaden z

účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

15. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.