

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. V.N., N., B.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **Ing. J.S. - S., O., P.**, IČO: X. proti odporcovi: **G., s.r.o. v reštrukturalizácii, S., B., o zaplataenie 334 456,40 Eur s prísl.**, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava V s postúpením veci z Okresného súdu Bratislava I, č. k. 21 Cb 60/2010-43, takto

r o z h o d o l:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením veci z Okresného súdu Bratislava I **je d ô v o d n ý.**

Príslušným na prejednanie veci je Krajský súd v Banskej Bystrici.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Bratislava I postúpil vec vedenú pod sp. zn. 30Rob 261/2009 Okresnému súdu Bratislava V ako súdu príslušnému v zmysle ust. § 105 ods. 1 O.s.p., keďže navrhovateľ vystupuje na tunajšom súde v rôznych právoplatne neskončených veciach opätovne a v zmysle ust. § 104 ods. 2 s poukazom na ust. § 10 ods. 2 písm. a/ zák. č. 371/2007 Z. z. /správne má byť 2004/.

Krajský súd v Prešove predložil spis vedený pod sp. zn. 21 Cb 60/2010 s nesúhlasom s postúpením veci z dôvodu, že vzhľadom na uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05.05.2010, sp. zn. 3R 1/2010 o povolení reštrukturalizácie na odporcu, je v zmysle ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O.s.p. na konanie príslušný Okresný súd Bratislava I. Zároveň namietajúci súd poukázal na skutočnosť, že odstupujúci súd v postúpení neuviedol a nepreukázal, v koľkých konaniach vystupuje navrhovateľ opätovne a vyslovenie vecnej nepríslušnosti Okresným súdom Bratislava I podľa ust. § 104 ods. 2 O.s.p. nie je na mieste. Okresný súd Bratislava

V taktiež namietol, že predmet sporu nie je sporom zo zmenky alebo cenného papiera, ale sporom z Dohody o pristúpení k záväzku, preto sa nejedná o vecnú príslušnosť podľa ust. § 10 ods. 2 písm. a/ zák. č. 371/2007 Z. z. Odporca, na ktorého bola povolená reštrukturalizácia, má sídlo v obvode Okresného súdu Bratislava I, preto je vecne i miestne príslušný na konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ust. § 104a ods. 3 a § 105 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V je dôvodný.

Podľa ust. § 11 ods. 1 O.s.p., konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O.s.p., namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané alebo s nimi súvisiace, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa ust. § 206 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

Podľa ust. § 372n O.s.p., ak sa konkurzné alebo vyrovnacie konanie začalo do 31. decembra 2005 na súde, ktorý je príslušný podľa právnej úpravy účinnej do 31. decembra 2005, je tento súd príslušný aj na konanie v sporoch vyvolaných a súvisiacich s konkurzným a vyrovnacím konaním, s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj po 31. decembri 2005.

V zmysle ust. § 6 písm. b/ zák. č. 328/1996 Zb., ktorým sa ustanovujú nové sídla a obvody súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich, s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline.

Odvolací súd z predloženého súdneho spisu zistil, že dňa 02.12.2009 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený návrh na vydanie platobného rozkazu /doplnený o opravu označenia navrhovateľa zo dňa 19.05.2010/ v zmysle ust. § 172 a nasl. O.s.p. na zaplatenie sumy vo výške 334 456,40 Eur s príslušenstvom z titulu Dohody o prístupí k záväzku, uzavretej dňa 04.11.2009 medzi navrhovateľom a odporcom. Ako vyplýva z predmetnej dohody, táto bola uzavretá za účelom potreby zabezpečenia a uspokojenia pohľadávky navrhovateľa, ktorá vznikla na základe pôžičky vo výške 334 456,40 Eur spoločnosti C., akciová spoločnosť, P., B. a bola zabezpečená zmenkou vystavenou uvedenou spoločnosťou dňa 14.04.2009 a potvrdenou konfirmáciou o uzavretých zmenkových obchodoch. Uzavretím Dohody o prístupí k záväzku sa odporca stal solidárnym dlžníkom, ktorý je v zmysle ust. § 533 Občianskeho zákonníka zaviazaný so spoločnosťou C., akciová spoločnosť, spoločne a nerozdielne.

Navrhovateľova pohľadávka síce vyplýva zo zmenky vystavenej dňa 14.04.2009, avšak odporcov záväzok plniť navrhovateľovi vznikol na základe Dohody o prístupí k záväzku, uzavretej podľa ust. § 533 Občianskeho zákonníka. Nakoľko v konaní nebol podaný návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu, prvostupňový súd zmenkový platobný rozkaz nevydal a odporcova povinnosť je založená uvedenou dohodou, nemožno na určenie príslušnosti predmetného konanie aplikovať ust. § 10 zák. č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a považovať Okresný súd Bratislava V za vecne príslušný na dané konanie.

Okresný súd Bratislava I nepredložil dôkazy, že navrhovateľ vystupuje na Okresnom súde Bratislava V vo viacerých rôznych právoplatne neskončených veciach, preto sa odvolací súd týmto argumentom nezaoberal.

Okresný súd Bratislava V v prípise doručenom Najvyššiemu súdu SR dňa 13.08.2010 namietol svoju nepríslušnosť s poukazom na prebiehajúcu reštrukturalizáciu odporcu a s tým súvisiace určenie Okresného súdu Bratislava I ako súdu oprávneného konať. Vzhľadom na to, že príslušnosť súdu sa posudzuje podľa okolností, ktoré sú v čase začatia konania, je uvedená námietka nedôvodná. Odporcovi bola povolená reštrukturalizácia uznesením zo dňa 05.05.2010, t. j. 5 mesiacov po začatí predmetného súdneho konania.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31.07.2000, č. k. 47-24K 269/99-40 bol na majetok dlžníka Ing. J.S. - S. podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov vyhlásený konkurz. Počas konkurzného konania podal navrhovateľ proti odporcovi návrh na vydanie platobného

rozkazu, resp. žalobu na zaplataenie istiny vo výške 334 456,40 Eur so 6% p. a. úrokom z omeškania odo dňa 15.07.2009 do zaplataenia.

Nakoľko správca konkurznej podstaty vstúpil namiesto úpadcu do všetkých právnych vzťahov, počas konkurzu je oprávnený, ako i povinný vykonávať úkony za úpadcu, a to aj podávať žaloby na zachovanie, resp. zvyšovanie majetkovej podstaty. Ako vyplýva z navrhovateľovho podania zo dňa 19.05.2010, neuhradenie dlžnej sumy bolo jednou z príčin úpadku odporcu. Dlžná suma je v značnej výške, pričom jej uhradenie by správcovi umožnilo čiastočne uspokojiť veriteľov úpadcu. Správca bol preto povinný vykonať potrebný úkon, t. j. iniciovať spor.

Príslušnosť Krajského súdu v Banskej Bystrici je daná procesným postavením navrhovateľa. Uznesením o vyhlásení konkurzu súd zároveň ustanoví správcu konkurznej podstaty, ktorý namiesto úpadcu vstúpi do všetkých právnych vzťahov, pričom v konkurze má osobitné postavenie vyplývajúce z jeho funkcie. Ako na osobu poverenú spravovaním a speňažovaním majetku podliehajúcemu konkurzu sa na jeho činnosť zásadne aplikujú ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní, resp. zákona o konkurze a reštrukturalizácii, pokiaľ nie je iným zákonom ustanovené inak.

Z dôvodu postavenia navrhovateľa ako správcu konkurznej podstaty sa dané konanie spravuje zákonom o konkurze a vyrovnaní, jeho účasťou v konaní je daná súvislosť tohto konania s konkurzom, prípadne ho priamo vyvoláva, a preto nesúhlas s postúpením veci je dôvodný a na konanie vo veci je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 22. septembra 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová