

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. S.**, nar. X., štátna príslušnosť A., t.č. miestom pobytu Útvar policajného zaistenia M., zastúpený 1. advokátom JUDr. B. B., AK so sídlom v B., 2. AK Š., s.r.o, so sídlom v Ž., proti odporcovi: **Oddelenie cudzineckej polície PZ Bratislava, Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, Úradu hraničnej a cudzineckej polície MV SR**, Hrobákova 44, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu odporcu č. UHCP-BA-OCP-AV-192-6/2010 zo dňa 16. septembra 2010, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sp/15/2010-43 zo dňa 16. novembra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sp/15/2010-43 zo dňa 16. novembra 2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 44Sp/15/2010-43 zo dňa 16. novembra 2010 potvrdil rozhodnutie č. UHCP-BA-OCP-AV-192-6/2010 zo dňa 16. septembra 2010, ktorým odporca podľa § 62 ods. 1 písm. a/ s poukazom na § 59 ods. 1 písm. b/ a písm. d/ zákona č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení (ďalej len „zákon o pobyte cudzincov“), zaistil dňom 16. septembra 2010 o 02.00 hod. štátneho príslušníka A. a bol umiestnený v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov v M. Dôvodom zaistenia bola podľa správneho orgánu skutočnosť, že navrhovateľ sa zdržiaval na území Slovenskej republiky bez oprávnenia, pričom bol rozhodnutím Oddelenia cudzineckej polície PZ Dunajská Streda, Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície, Úradu hraničnej a cudzineckej polície MV SR Dunajská Streda administratívne vyhostený a takisto mu bol uložený aj zákaz vstupu na územie SR na dobu dvoch rokov.

V dôsledku tohto rozhodnutia bol zaistený a následne bola zadovážená priepustka, na základe ktorej mu bol umožnený odchod z územia Slovenskej republiky a návrat do H. republiky – G. z dôvodu, že v tomto štáte malo byť rozhodnuté o jeho žiadosti o azyl. Navrhovateľ sa však opätovne bez povolenia vrátil na územie SR, kde bol druhýkrát zaistený pre účely administratívneho vyhostenia.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie na pojednávaní podľa § 244 ods. 1, 2 a 3 OSP v spojení s § 250l ods.1 a 2 OSP v intenciách zákona č. 48/2002 Z.z. a dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa nie je dôvodný, napadnuté rozhodnutie a postup správneho orgánu sú v súlade so zákonom. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na ustanovenie § 62 ods. 1 písm. a/ zákona o pobyte cudzincov.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ včas prostredníctvom svojho právneho zástupcu M. Š. odvolanie a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok krajského súdu, zrušil rozhodnutie odporcu a vec mu vrátil na nové konanie. Považoval rozsudok krajského súdu za nezákonný v zmysle § 205 ods.2 písm. f/ OSP, teda že súd nesprávne právne posúdil vec.

Poukázal na ustálenú judikatúru ESLP týkajúcu sa zaistenia a tým pozbavenia osobnej slobody zaisteného, podľa ktorej, aby mohlo byť pozbavenie osobnej slobody zákonné, musí byť efektívne a účelné.

Uviedol, že je žiadateľom o azyl a že je teda oprávnený zdržiavať sa na území Slovenskej republiky, pričom ako osobu oprávnenú zdržiavať sa na území Slovenskej republiky nemožno ho administratívne vyhostiť. Zaistenie za účelom realizácie administratívneho vyhostenia tak stráca svoj účel. Nemožno teda v danom prípade aplikovať ustanovenie § 62 ods.2 zákona o pobyte cudzincov. Pri zaistení navrhovateľa za účelom výkonu jeho administratívneho vyhostenia mal odporca pri svojom rozhodovaní skúmať, či je vyhostenie efektívne a spĺňa svoj účel.

Podľa názoru navrhovateľa, krajský súd svojim potvrdzujúcim rozsudkom zasiahol do navrhovateľových medzinárodne garantovaných práv.

Odporca považoval rozsudok krajského súdu za vecne správny.

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250l ods. 1 O. s. p. sa v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov, postupuje podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku „Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov“. Pokiaľ v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku s výnimkou § 250a (§ 250l ods. 2 O. s. p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu bolo potrebné zrušiť. Rozhodol jednomyseľne bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. s poukazom na § 221 ods.1 písm. h/ OSP.

Z obsahu administratívneho spisu bolo zistené, že navrhovateľ bol rozhodnutím odporcu UHCP-BA-OCP-AV-192-6/2010 zo dňa 16. septembra 2010 zaistený na čas nevyhnutne potrebný, najviac však na dobu šesť mesiacov podľa § 62 ods.3 zákona o pobyte cudzincov a umiestnený v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov M. Navrhovateľ prevzal predmetné rozhodnutie dňa 16. septembra 2010.

V administratívnom spise sa nachádza originál prílohy č. 1 k č.p. UHCP-BA-OCP-AV-192-6/2010 – vzdanie sa práva na odvolanie, z obsahu ktorého vyplýva, že navrhovateľ- podpísaný S. J. ako účastník konania vo veci: udelenia rozhodnutia o administratívnom vyhostení a určení zákazu vstupu na územie SR sa týmto v zmysle § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vzdáva práva na odvolanie proti rozhodnutiu č.p.: UHCP-BA-OCP-AV-192-6/2010 o zaistení zo dňa 16. septembra 2010 vydaného Oddelením cudzineckej polície PZ Bratislava. Uvedené rozhodnutie prevzal dňa 16. septembra 2010. V Bratislave dňa 16. septembra 2010. Vlastnoručný podpis – účastník konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v uvedenej právnej veci udáva, že odporca vo vyjadrení k opravnému prostriedku navrhovateľa, ktoré bolo doručené Krajskému súdu v Trnave dňa 29. októbra 2010, na č. 1. 21 uviedol, že predmetné rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené dňa 16. septembra 2010. Navrhovateľ sa ihneď po jeho doručení písomne dňa 16. septembra 2010 v zmysle § 53 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní vzdal práva na odvolanie a rozhodnutie o zaistení UHCP-BA-OCP-AV-192-6/2010 nadobudlo právoplatnosť okamihom vzdania sa práva na odvolanie, teda dňom 16. septembra 2010. Podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní má účastník konania právo podať odvolanie proti rozhodnutiu správneho orgánu, pokiaľ sa tohto práva písomne nevzdal.

Pred preskúmaním veci v merite bolo úlohou krajského súdu prihliadnuť na námietku odporcu ohľadne procesných otázok týkajúcich sa úkonu účastníka a to jeho prejavu, ktorým sa vzdáva práva na odvolanie proti predmetnému rozhodnutiu správneho orgánu o zaistení. Krajský súd však na uvedenú námietku odporcu nereagoval a nijakým spôsobom sa s ňou nevysporiadal.

Podľa § 212 ods. 3 O. s. p. na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a podľa ods. 4 môže odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť, aj keď sa navrhuje zmena, a naopak.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. súd rozhodnutie zruší, ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Vzhľadom k tomu, že sa krajský súd námietkou odporcu uvedenou vo vyjadrení k opravnému prostriedku navrhovateľa nezaoberal, podľa názoru odvolacieho súdu nedostatočne zistil skutkový stav. Na základe uvedeného odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude podrobne sa zaoberať námietkou odporcu uvedenou vo vyjadrení k opravnému prostriedku ohľadne otázky účinnosti vzdania sa práva zo strany navrhovateľa na podanie odvolania voči rozhodnutiu, ktoré je predmetom preskúmania súdom.

Podľa ustanovenia § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 250k ods. 1 a § 246c ods. 1 O. s. p. rozhodne v novom konaní súd prvého stupňa.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.

V Bratislave 22. júna 2011

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková