

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1XObdo/1/2022
Identifikačné číslo spisu:	2317204557
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:2317204557.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v spore žalobkyne R. U., narodennej XX. R. XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX U., zastúpenej Pomoc a Ochrana Ľuďom, občianske združenie so sídlom 919 33 Trakovice 158, IČO: 51 563 193, proti žalovanej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátkou JUDr. Katarínou Hegedúšovou, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava - mestská časť Dúbravka, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a o návrhu na odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 17Csr/1/2017-210 z 11. marca 2020, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní žalovanej z a s t a v u j e.

II. Žalobkyni n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 17Csr/1/2017-210 z 11. marca 2020 uložil žalovanej poriadkovú pokutu vo výške 500,- eur, ktorú je povinná zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Galanta do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že žalovaná si nesplnila povinnosť vyjadriť sa k tvrdeniam žalobkyne a predložiť originály listinných dôkazov, na ktorej splnenie ju súd prvej inštancie vyzval výzvou zo dňa 25.09.2019. Keďže žalovaná svoju nečinnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami, súd jej podľa § 102 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) uložil poriadkovú pokutu vo výške 500,- eur.

2. Proti vyššie uvedenému uzneseniu podala žalovaná dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 420 CSP. Namietala, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal so všetkými jej podaniami, pričom konkrétne poukázala na podania zo dňa 15.10.2019 a 30.01.2020. Podľa jej názoru súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Na základe uvedeného žalovaná navrhla, aby

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) pred prejednaním veci na základe dovolania žalovanej najskôr zisťoval, či sú splnené procesné podmienky v zmysle ustanovenia § 161 ods. 1 CSP, ktorých splnenie je predpokladom pre to, aby ako dovolací súd mohol konať o dovolaní žalovanej, ktoré podala proti uzneseniu Okresného súdu Galanta.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. K dovolaniu žalovanej podanému proti uzneseniu Okresného súdu Galanta ako súdu prvej inštancie dovolací súd uvádza, že podľa ustanovenia § 419 CSP môže strana sporu napadnúť dovolaním len rozhodnutie odvolacieho súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ktorý rozhoduje o odvolaní (§ 34 CSP) a dovolacím súdom je Najvyšší súd Slovenskej republiky, rozhodujúci o dovolaní (§ 35 CSP).

8. Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie určitej veci, inak patriacej do právomoci súdov, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý má za následok zastavenie dovolacieho konania (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

9. S poukazom na vyššie uvedené dovolací súd uzaviera, že uznesenie súdu prvej inštancie nie je spôsobilým predmetom dovolacieho konania, a preto ho dovolaním ako mimoriadnym opravným prostriedkom nemožno napadnúť. Bráni tomu nedostatok funkčnej príslušnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu dovolacieho, ktorá v posudzovanom prípade predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky dovolacieho konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o dovolaní žalovanej proti vyššie uvedenému uzneseniu Okresného súdu Galanta zastavil.

10. Z procesného hľadiska žalovaná zavinila to, že konanie o jej dovolaní proti uzneseniu Okresného súdu Galanta sa muselo zastaviť, preto jej vznikla povinnosť nahradiť žalobkyni trovy dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu žalobkyni v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, dovolací súd v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj R 72/2018).

11. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.