

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/35/2021
Identifikačné číslo spisu: 8119207899
Dátum vydania rozhodnutia: 25.08.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Ján Šikuta
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8119207899.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. N., narodeného XX. F. XXXX, bývajúceho u otca, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, so sídlom v Prešove, Slovenská č. 87, IČO: 37 937 693, dieťa rodičov matky N.. S. N., bývajúcej v J., B. č. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Vladimírom Milasom, advokátom so sídlom v Prešove, Masarykova č. 13 a otca X.. S. N., bývajúceho v J.X., R. č. XX/X, za účasti Úradu komisára pre deti, so sídlom v Bratislave, Odborárske námestie č. 3, IČO: 50 159 399, o úpravu práv a povinností, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28 P 56/2019, o dovolaní matky maloletého proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 14. januára 2020 sp. zn. 24 CoP 196/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Otec maloletého sa návrhom na neodkladné opatrenie domáhal, aby súd nariadil matke maloletého odovzdať maloletého do starostlivosti otca a zaviazal matku maloletého platiť výživné na maloletého vo výške 70 € mesačne.

2. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 11. novembra 2019 č. k. 28 P 56/2019 - 273 zamietol návrh otca na neodkladné opatrenie.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie otca maloletého uznesením zo 14. januára 2020 sp. zn. 24 CoP 196/2019 (č. l. 433) zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že matke maloletého uložil povinnosť odovzdať maloletého do dočasnej osobnej starostlivosti otca maloletého a výkon tejto osobnej starostlivosti je matka maloletého povinná strpieť (I.); matka maloletého je oprávnená stretávať sa s maloletým každý párny kalendárny týždeň v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele 16.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. (II.); otec maloletého je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a pred začatím styku ho

odovzdať matke maloletého v mieste bydliska matky maloletého a po ukončení styku maloletého od matky maloletého v mieste jej bydliska prevziať (III.); matka maloletého je povinná v čase začatia styku maloletého od otca maloletého v mieste svojho bydliska prevziať a po ukončení styku ho v mieste svojho bydliska odovzdať otcovi maloletého (IV.); matka maloletého je povinná prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % sumy životného minima, a to vždy do 15. dňa mesiaca vopred, k rukám otca.

4. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala matka maloletého dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzuje z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Podľa jej názoru ide o vadné rozhodnutie odvolacieho súdu priečiacie sa základným zásadám zákona o rodine, kedy odvolací súd neprihliadol v požadovanej miere na najlepší záujem dieťaťa a uprednostnil potreby samotného otca maloletého. Navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil, respektíve zmenil tak, že potvrdí rozhodnutie súdu prvej inštancie, t. j. že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otca maloletého zamietne.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie matky maloletého treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch.

6. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Matka maloletého výslovne vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ CSP.

7.1. Podľa § 421 ods. 1 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu (písm. a/); ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (písm. b/).

7.2. Podľa § 421 ods. 2 CSP dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP.

8. Prípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 CSP je v zmysle § 421 ods. 2 CSP (ktorý je vo vzťahu k § 421 ods. 1 CSP osobitným ustanovením, t. j. lex specialis) vylúčená aj v prípade ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 357 písm. d/ CSP). Prípustnosť dovolania je tak v danom prípade výslovne vylúčená ustanovením § 421 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d/ CSP, keďže v danom prípade odvolací súd rozhodoval o odvolaní proti uzneseniu o návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Vzhľadom na to, že dovolanie matky maloletého nie je podľa § 421 ods. 1 CSP prípustné, Najvyšší súd Slovenskej republiky ho odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez toho, aby sa zaoberal jeho dôvodnosťou.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.