

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **K. C.**, bytom B., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, so sídlom Nová ulica č. 13, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. I/224/15662-89054/2008/990013-r zo dňa 25.11.2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/45/2009-45 zo dňa 11.12.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/45/2009-45 zo dňa 11. decembra 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trnave nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. I/224/15662-89054/2008/990013-r zo dňa 25.11.2008, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Šaľa č. 618/230/29324/08/Tes zo dňa 21.10.2008, ktorým bola podľa § 35 ods. 6 zák.č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov uložená žalobcovi pokuta vo výške 66,38 € (2 000,-- Sk) za nepredloženie hlásenia za zdaňovacie obdobie 2007 v lehote ustanovenej v § 49 ods. 2 zák.č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov.

Krajský súd napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že pri rozhodovaní o oslobodení od súdnych poplatkov súd prihliada k majetkovým a sociálnym pomerom žiadateľa, na základe ktorých môže návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov vyhovieť. Priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov musia odôvodňovať jednak majetkové pomery účastníka, ale zároveň musí byť splnená i podmienka, že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Súd dospel k záveru, že návrhu na oslobodenie

od súdnych poplatkov v danom prípade nie je možné vyhovieť, nakoľko ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, pretože nesúhlasí s uznesením krajského súdu. Uviedol, že jeho zdravotný stav je veľmi vážny, na lieky a lekárske ošetrenia mu prispievajú deti. Po odpracovaní viac ako 45 rokov pre štát má problém vyžiť z nízkeho dôchodku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a zistil, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Najvyšší súd zo súdneho spisu zistil, že žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Galanta domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. I/224/15662-89054/2008/990013-r zo dňa 25.11.2008. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 15S/1/2009-15 zo dňa 24.02.2009 vec postúpil Krajskému súdu v Trnave. Krajský súd v Trnave vyzval žalobcu, aby predložil súdu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v tomto konaní a súčasne ho vyzval, aby zaplatil súdny poplatok za žalobu 66 €. Keďže žalobca odpovedal, že nevie splniť podmienky vo výzve, krajský súd ho vyzval, aby zaslal súdu vyplnené potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch. Žalobca v tomto potvrdení uviedol, že je dôchodca a poberá starobný dôchodok vo výške 369,50 € mesačne, vlastní rodinný dom, byt, motorové vozidlo a garáž. Ako iné okolnosti, ktoré by mohli vplývať na oslobodenie uviedol, že je občanom s ťažkým zdravotným postihnutím.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

V citovanom ustanovení sú upravené dve podmienky, ktoré musia byť splnené súčasne, aby mohol súd účastníka konania oslobodiť od súdnych poplatkov. Oslobodenie od súdnych poplatkov musia odôvodňovať pomery žalobcu a zároveň nesmie ísť o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Keďže skutkový stav bol krajským súdom dostatočne zistený, najvyšší súd skúmal, či pomery žalobcu odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov.

Z obsahu podaní žalobcu a potvrdenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch vyplýva, že žalobca je dôchodca, ktorý poberá starobný dôchodok vo výške 369,50 € mesačne, vlastní rodinný dom, byt, osobný automobil a garáž. V predmetnej veci je potrebné zohľadniť aj výšku súdneho poplatku 33 € za podanie žaloby a pri takejto výške súdneho poplatku možno predpokladať, že žalobca je schopný ho zaplatiť.

Pretože najvyšší súd z obsahu súdneho spisu zistil, že majetkové pomery žalobcu neodôvodňujú jeho oslobodenie od súdnych poplatkov, napadnuté uznesenie podľa § 250ja ods. 3 vety druhej O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne vo výroku potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože žalobca nemal úspech v odvolacom konaní a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n í e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 04. februára 2010

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková