

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **1/ A. K.**, narodená X., bytom M., A. X., zastúpená JUDr. Jánom Gemerským, advokátom, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 9, za účasti navrhovateľa **2/ Ministerstva obrany Slovenskej republiky**, so sídlom Bratislava, Kutuzovova 8, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o preplatok na vdovskom dôchodku, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, zo 4. novembra 2010, č.k. 25Sd/129/2008-83 a proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 7. júna 2011, č.k. 25Sd/129/2008-99, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 4. novembra 2010, č.k. 25Sd/129/2008-83 a proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 7. júna 2011, č. k. 25Sd/129/2008-99, v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania, **o d m i e t a .**

Navrhovateľom 1, 2 **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline rozsudkom zo 4. novembra 2010, č. 25Sd/129/2008-83, v znení opravného uznesenia zo 7. júna 2011, č. k. 25Sd/129/2008-99 podľa § 250j ods. 3 OSP zrušil rozhodnutie odporkyne z 2. apríla 2008 číslo X. a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Súčasne uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľke 1/ trovy konania vo výške 441,18 € na účet jej právneho zástupcu.

Navrhovateľovi 2/ náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie o trovách konania krajský súd odôvodnil úspešnosťou navrhovateľky 1/ v konaní v zmysle § 250k ods. 1 vety prvej OSP, ktorej vznikli trovy za právne zastupovanie advokátom, za 6 úkonov právnej pomoci plus náhrada za stratu času, spolu v sume 441,18 €.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti výroku o trovách konania ako aj proti opravnému uzneseniu podala odporkyňa odvolanie. Namietala, že náhrada trov konania bola priznaná aj za úkon - písomné podanie z 11. októbra 2010, ktorý sa týkal iného spisu, a to sp. zn. 25Sd/130/2008. Žiadala, aby odvolací súd v tejto časti rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je potrebné odmietnuť.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona a podľa vety druhej opravný prostriedok v správnom súdnictve je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 250s OSP (nachádza sa v piatej časti OSP) proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

V prejednáwanej veci súd prvého stupňa rozhodol podľa § 250j ods.2 písm. d/ OSP a § 250j ods. 3 OSP, lebo rozhodnutie odporkyne o povinnosti vrátiť spoločne a nerozdielne s navrhovateľom 2/ vyplatený vdovský dôchodok v sume 233 345 Sk považoval za nepreskúmateľné z dôvodu nezrozumiteľnosti a pre nedostatok dôvodov. V takom prípade ustanovenie § 250s OSP odvolanie vo veci samej nepripúšťa.

Konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu a postupom správneho orgánu je konaním dvojinštančným v prípadoch, keď súd rozhodne rozsudkom podľa § 250j ods. 1 a podľa § 250j ods. 2 písm. a/ a b/ OSP. Avšak v prípade, ak rozhodne podľa § 250j ods. 2 písm. c/, d/ a e/ OSP je konaním jednoinštančným. Toto konanie je upravené ako celok, vrátane rozhodovania o trovách konania (§ 250k OSP). Proti rozsudku súdu podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. c/ OSP, teda proti rozhodnutiu vo veci samej, a tým ani proti rozhodnutiu o trovách konania, zákon odvolanie nepripúšťa.

Keďže rozhodnutie o náhrade trov konania bolo v danom prípade vydané v rámci rozhodnutia vo veci samej, vydaného v zmysle § 250j ods. 2 písm. c/ OSP, odvolanie odporkyne proti výroku o náhrade trov konania nemožno vecne prejednať, pretože odvolanie proti takémuto rozsudku výslovne nie je prípustné. Na tejto skutočnosti nemení ani poučenie dané súdom prvého stupňa v napadnutom rozsudku o pripustení odvolania proti výroku o trovách konania, pretože nie je v súlade so zákonom.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP odvolanie odporkyne odmietol.

Podľa § 250k ods. 1 OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania.

V odvolacom konaní úspešným navrhovateľom 1,2 trovy nevznikli, preto odvolací súd im náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 250k OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 31. júla 2012

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová

