

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/41/2018
Identifikačné číslo spisu:	6730039408
Dátum vydania rozhodnutia:	11.07.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6730039408.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci obvineného N. H., pre trestný čin lúpeže ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods.1, § 234 ods.1 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Tr. zák.) na neverejnom zasadnutí 11. júla 2018 v Bratislave, o dovolaní obvineného N. H., ktoré podal prostredníctvom ustanovenej obhajkyne JUDr. Dáše Brázdilovej proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene z 12. októbra 2001, sp.zn. 3T 59/2001 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Trestného poriadku dovolanie obvineného N. H. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene z 12. októbra 2001, sp. zn. 3T 59/2001 bol obvinený N. H. uznaný za vinného z trestného činu lúpeže ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods.1, § 234 ods.1 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Tr. zák.).

Za to bol obvinenému N. H. uložený podľa § 234 ods.1, § 41 ods.1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods.3 Trestného zákona zaradený do II. (druhej) nápravnovúchovnej skupiny.

Podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej Z. G. škodu vo výške 1 800,- Sk.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 7. novembra 2001.

Obvinený N. H. písomným podaním z 3. apríla 2018 (č. l. 162) požiadal súd o ustanovenie obhajcu za účelom podania dovolania z dôvodov uvedených v § 371 Trestného poriadku.

Obvinený N. H. následne prostredníctvom ustanovenej obhajkyne podal dovolanie proti vyššie označenému rozsudku okresného súdu z dôvodu dovolania uvedeného v ustanovení § 371 ods.1 písm. h/ Trestného poriadku. Domáhal sa, aby dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie vo výroku o treste a

prikázal príslušnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a opätovne rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) ako dovolací súd (§ 377 Trestného poriadku) vec predbežne preskúmal podľa § 378 Trestného poriadku a následne po postupe podľa § 381 Trestného poriadku rozhodol, že dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné (§ 382 písm. f/ Trestného poriadku), takže nie je možné vykonať prieskum jeho dôvodnosti.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý je upravený v trestnom konaní zákonom č. 301/2005 Z. z., teda možno ho podať len proti rozhodnutiam, ktoré nadobudli právoplatnosť po 1. januári 2006, teda po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. (§ 566 ods.3 Trestného poriadku). Vo veciach, ktoré nadobudli právoplatnosť do 31. decembra 2005 bolo možné v zákonom stanovených lehotách a zákonom stanovenými oprávnenými subjektami podať sťažnosť pre porušenie zákona.

V posudzovanej veci bolo dovolanie podané obvineným voči rozsudku okresného súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť ešte 7. novembra 2001 a teda proti takémuto rozhodnutiu dovolanie nie je prípustné. Tým je daný dôvod odmietnuť podané dovolanie podľa § 382 písm. f/ Trestného poriadku a nemožnosť jeho preskúmania v dovolacom konaní.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o dovolaní opravný prostriedok nie je prípustný .