

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/122/2014
Identifikačné číslo spisu:	6014200077
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6014200077.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Ing. P. X., narodený dňa XX.XX.XXXX, O., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/12/2014-17 zo dňa 15.05.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom č. k. 26Sd/12/2014-17 zo dňa 15.05.2014 podľa § 250j ods. 2 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15.11.2013 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ sa proti rozsudku v zákonom stanovenej lehote odvolal a žiadal, aby odvolací súd zaviazal odporcu prepočítať a priznať mu starobný dôchodok za zhodnotené obdobia poistenia na výsluhový dôchodok od 01.01.1957 do 30.05.1994, zamestnanie starostu obce Limbach od 01.12.1994 do 15.01.1999, zamestnanie na Správe ŠHR SR od 01.05.1999 do 31.08.1999, súkromné podnikanie (SZČO) od 10.10.2001 do 30.09.2009 a do celkových rokov zahrnul aj štúdium na strednej škole (JSŠ) od 01.09.1954 do 31.12.1956. Poukázal ešte na čl. 39 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva právo na hmotné zabezpečenie reprezentované nárokom na dôchodok vyplývajúci zo zhodnotenia celkového počtu rokov dôchodkového poistenia získaného v systéme sociálneho zabezpečenia Slovenskej republiky.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa vyjadril podaním zo dňa 29.07.2014, v ktorom uviedol, že dôvody uvádzané navrhovateľom v odvolaní nepovažuje za opodstatnené a odvolanie navrhovateľa navrhol odmietnuť, nakoľko napadnutým rozsudkom nebola navrhovateľovi spôsobená ujma, keďže bolo jeho návrhu vyhovené, preto podľa názoru odporcu nebol navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. osobou oprávnenou na podanie odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie žalobcu bolo podané neoprávnenou osobou.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v posudzovanom prípade išlo o otázku subjektívnej legitímácie na podanie odvolania. Podľa § 201 veta prvá O.s.p. môže účastník napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. To však neznamená, že každý účastník konania je oprávnený na podanie odvolania; odporovalo by to totiž funkcii a povahe odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorý dáva zákon účastníkovi konania na to, aby sa mohol domôcť nápravy, ak mu bola rozsudkom súdu prvého stupňa spôsobená ujma na jeho právach. Či k takejto ujme naozaj došlo sa neposudzuje abstraktne, ale konkrétne - vo vzťahu k návrhu vo veci samej, ktorý účastník predložil v konaní pred súdom prvého stupňa. Tento návrh je základom rozhodnutia súdu prvého stupňa a iba z neho možno vychádzať pri posudzovaní, či je odvolateľ oprávnený domáhať sa nápravy, a teda nie zo subjektívneho presvedčenia účastníka konania o dôsledkoch vyplývajúcich pre neho z rozhodnutia súdu prvého stupňa. Ak teda súd prvého stupňa odvolateľovmu návrhu vyhovel v plnom rozsahu, nemôže sa tento cítiť rozhodnutím súdu poškodený, a nie je preto ani oprávnený sa proti nemu odvolať.

Rovnako to bolo aj v posudzovanom prípade - odvolateľ, ako navrhovateľ v konaní pred prvostupňovým súdom žiadal v návrhu zo dňa 10.12.2013 zrušenie rozhodnutia odporcu. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 26Sd/12/2014-17 zo dňa 15.05.2014 preskúmané rozhodnutie odporcu zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. odvolanie navrhovateľa, ako podané neoprávnenou osobou, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.