

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5CdoS/1/2026                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 3123201048                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 26.08.2026                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Halušková           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2026:3123201048.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ J. T., narodeného XX. Q. XXXX, Z., X.. Q. XXX a 2/ D. T., narodenej XX. Y. XXXX, Z., X.. Q. XXX, proti žalovaným 1/ Tatra banka, a.s., Bratislava, Hodžovo námestie 3, IČO: 00 686 930 a 2/ DRAŽOBNÍK, s.r.o., Košice, Národná trieda 246/10, IČO: 36 764 281, o určenie platnosti zmlúv a iné, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18Csp/7/2023, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26. júna 2025 sp. zn. 17CoCsp/23/2024, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému 1/ n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Žalovanému 2/ n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 25. apríla 2024 č. k. 18Csp/7/2023-115 konanie v časti o uloženie povinnosti žalovanému 1/ zabezpečiť prepis vlastníkov v časti B na LV č. XXXX v k. ú. Z. z vydražiteľa R. K. s manželkou na pôvodných vlastníkov J. T. a D. T., r. Y., BSM, spoluvlastnícky podiel 1/1 a vymazať ťarchy v časti C zastavil (I. výrok), žalobu voči žalovanému 1/ zamietol (II. výrok), III. výrokom zamietol žalobu voči žalovanému 2/. Žalovaným 1/, 2/ voči žalobcom 1/, 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, pričom žalobcovia 1/, 2/ sú povinní trovy nahradiť spoločne a nerozdielne (IV. výrok).

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 26. júna 2025 sp. zn. 17CoCsp/23/2024 (č. k. 17CoCsp/23/2024-166) rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, t. j. vo výrokoch II., III. a IV. potvrdil a žalovaným 1/ a 2/ priznal voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie tvrdiac dovolacie dôvody v zmysle §

420 písm. a) a f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žiadali, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu aj rozsudok súdu prvej inštancie, vrátil vec Okresnému súdu Trenčín na nové konanie a rozhodnutie.

4. Žalovaný 1/ sa k dovolaniu nevyjadril, žalovaný 2/ považoval dovolanie za neprípustné.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo už spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (ktorý je dostupný na internetovej stránke [www.sak.sk](http://www.sak.sk)).

8. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného ako judikát R 39/2020 v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3/2020 spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

9. V súdenom spore dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu obsahuje (o. i.) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, o tom, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

10. Dovolatelia v dovolaní uviedli, že cit.: „podávajú toto dovolanie osobne, bez sprostredkovania advokáta, v súlade s článkom 46 Ústavy SR a článkom 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv, ktoré zaručujú prístup k súdu bez neprimeraných prekážok. Ustanovenie § 429 CSP nemožno vykladať izolovane a v rozpore s týmito normami vyššej právnej sily. Trvanie na povinnosti advokátskeho zastúpenia by v tomto prípade predstavovalo popretie základného práva na prístup k spravodlivosti a zároveň by odporovalo zásade *lex superior derogat legi inferiori* (vyšší zákon ruší nižší): Dovolatelia preto konajú v právnej zhode s ústavným poriadkom, nie proti nemu“. Dovolací súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 07. augusta 2025 sp. zn. IV. ÚS 380/25, v ktorom vyslovil, že „požiadavka na povinné právne zastúpenie je legitímnym obmedzením základného práva na prístup k súdu garantovaného čl. 46 ods. 1 ústavy, resp. práva garantovaného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Právo na prístup k súdu totiž nie je absolútne a je možné sa ho domáhať len „zákonom ustanoveným spôsobom“, s čím počíta priamo čl. 46 ods. 1 ústavy. Takýmto obmedzením je aj zákonná požiadavka na povinné právne zastúpenie vyžadovaná v niektorých typoch súdnych konaní (napr. konanie pred správnym súdom, najvyšším súdom či ústavným súdom). Táto požiadavka nie je samoúčelná; jej účelom je zabezpečiť kvalifikované uplatňovanie práv v typovo najnáročnejších konaniach na strane jednej, ale tiež zabezpečenie efektívneho výkonu spravodlivosti a

zabránenie zahlcovaniu súdov nekvalifikovanými podaniami. Povinné právne zastúpenie v konaniach pred dovolacími súdmi a ústavnými súdmi považuje za súladné s právom na prístup k súdu aj Európsky súd pre ľudské práva (napr. Slezák proti Českej republike, rozhodnutie zo 14. 1. 1998, č. 32487/96; bližšie k obmedzeniam práva na prístup k súdu POSPÍŠIL, I. Právo na spravедlivý proces. In: WAGNEROVÁ, E. a kol. Listina základních práv a svobod. Komentář. Praha : Wolters Kluwer, 2012.)“.

11. Dovolací súd vzhľadom na uvedené uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

12. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V dovolacom konaní boli plne úspešní žalovaní. Žalovanému 1/ ani žalovanému 2/ v dovolacom konaní nijaké trovy nevznikli, preto ani jednému z nich dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

13. Vzhľadom na existenciu dôvodov pre odmietnutie dovolania dovolací súd o návrhu dovoľateľov na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia odvolacieho súdu v zmysle § 444 ods. 1, 2 CSP osobitne nerozhodoval.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.