

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A.**, bývajúcej v R., proti odporcovi **M.**, bývajúcemu v R., zastúpenému JUDr. O., advokátom so sídlom v H., **o výživné na manželku**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17 C 132/2006, o dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. apríla 2007, sp. zn. 10 Co 52/2007 takto

### r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 30. apríla 2007, sp. zn. 10 Co 52/2007 vo výroku o trovách odvolacieho konania **z r u š u j e** a vec mu v rozsahu zrušenia vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava rozsudkom z 23. januára 2007, č.k. 17 C 132/2006-23 zamietol návrh navrhovateľky na určenie výživného v sume 1 500 Sk mesačne a uložil jej povinnosť zaplatiť odporcovi trovy konania v sume 8 754 Sk v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Trnave na odvolanie oboch účastníkov proti výroku o trovách konania uznesením z 30. apríla 2007, sp. zn. 10 Co 52/2007 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že navrhovateľke uložil povinnosti zaplatiť odporcovi trovy konania 11 572 Sk k rukám právneho zástupcu odporcu JUDr. O. do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal s odôvodnením, že úspešný odporca si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil (§ 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p.).

Generálny prokurátor Slovenskej republiky vyhovel podnetu odporcu a uznesenie Krajského súdu v Trnave z 30. apríla 2007, sp. zn. 10 Co 52/2007 vo výroku o náhrade trov odvolacieho konania napadol mimoriadnym dovolaním, ktorým žiadal rozhodnutie krajského súdu v napadnutej časti zrušiť a vec v rozsahu zrušenia vrátiť Krajskému súdu v Trnave na ďalšie konanie. Podľa jeho názoru súdy pri rozhodovaní o trovách konania nepostupovali súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. Poukázal na § 142 O.s.p., ktorý vyjadruje zásadu zodpovednosti účastníkov konania za výsledok sporového konania. Ten účastník, ktorý mal v konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie, resp. bránenie práva. Odporcovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, hoci z obsahu spisu vyplýva, že tento ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu doručil 12. apríla 2007 písomné vyjadrenie (č.l. 39 spisu), v ktorom si uplatnil a presne vyčíslil náhradu trov odvolacieho konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemožno dospieť k záveru, že odporca si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil. V dôsledku nesprávnej aplikácie príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Odporca vo vyjadrení k dovolaniu sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi mimoriadneho dovolania a považoval ho za dôvodné.

Navrhovateľka vyjadrenie k mimoriadnemu dovolaniu generálneho prokurátora nepodala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že tento opravný prostriedok podal včas generálny prokurátor Slovenskej republiky (§ 243g O.s.p.) na základe podnetu odporcu (§ 243e ods. 1 a 2 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243a ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie odvolacieho súdu v rozsahu podľa § 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 242 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je opodstatnené.

V zmysle § 243f ods. 1 O.s.p. môže byť mimoriadne dovolanie podané iba z dôvodov, že a/ došlo k vadám uvedeným v § 237 O.s.p., b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom

posúdení veci. Dovolací súd je viazaný nielen rozsahom mimoriadneho dovolania, ale i v mimoriadnom dovolaní uplatnenými dôvodmi. Obligatórne podľa § 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 242 ods. 1 O.s.p. sa zaoberá procesnými vadami uvedenými v § 237 O.s.p. a tzv. inými vadami konania, pokiaľ mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Tieto vady konania neboli dovolateľom namietané a ich existenciu nezistil ani dovolací súd.

Mimoriadne dovolanie ako dovolací dôvod uvádza, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 243f ods. 1 písm. c/ O.s.p.) v otázke náhrady trov odvolacieho konania odporcu, ktorému súd ich náhradu napriek úspechu v odvolacom konaní nepriznal z dôvodu, že si ich v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis, alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom do 30. júna 2007 (t.j. v čase rozhodovania odvolacieho súdu, ktorý rozhodol 30. apríla 2007) o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Ak ide o prisúdenie trov konania podľa § 149 ods. 1, advokát je povinný trovy právneho zastúpenia vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Ak advokát v tejto lehote trovy právneho zastúpenia nevyčíslil, súd mu náhradu trov právneho zastúpenia neprizná.

Pri rozhodovaní o trovách konania v zmysle § 142 O.s.p. platia dve základné zásady, t.j. že sa hradia len trovy potrebné na účelné uplatnenie alebo bránenie práva a že sa právo na náhradu trov konania riadi mierou procesného úspechu (§ 142 ods. 1 a 2 O.s.p.). Ustanovenie

§ 142 ods. 3 O.s.p. predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania.

V danej veci súd prvého stupňa po zamietnutí návrhu na určenie výživného rozhodol o náhrade trov prvostupňového konania tak, že odporcovi podľa § 142 ods. 1 O.s.p priznal náhradu celkom vo výške 8 754 Sk. Proti výroku o trovách konania obaja účastníci podali odvolanie, navrhovateľka žiadala zmeniť v tejto časti rozhodnutie súdu prvého stupňa a so zreteľom na dôvody hodné osobitného zreteľa rozhodnúť podľa § 150 O.s.p. Odporca žiadal zmeniť napadnutý výrok o trovách konania a priznať mu náhradu trov prvostupňového konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vo výške 11 572 Sk podľa pripojenej špecifikácie. Vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky doručenom Krajskému súdu v Trnave 12. apríla 2007 si odporca uplatnil aj trovy odvolacieho konania podľa pripojenej špecifikácie (č.l. 39-40 spisu). Krajský súd v Trnave konajúc o odvolaniach účastníkov uznesením z 30. apríla 2007, sp. zn. 10 Co 52/2007 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti tak, že navrhovateľku zaviazal zaplatiť odporcovi trovy konania v sume 11 572 Sk k rukám právneho zástupcu odporcu JUDr. O. do 3 dní. Náhradu trov odvolacieho konania úspešnému odporcovi nepriznal s odôvodnením, že tento si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil (§ 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p.).

Z uvedeného vyplýva, že právny záver krajského súdu, na ktorom založil rozhodnutie v napadnutom výroku o trovách odvolacieho konania nie je správny, keďže advokát odporcu splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 151 ods. 1 O.s.p. pre priznanie náhrady trov konania ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu a náhradu trov odvolacieho konania riadne uplatnil a vyčíslil ich výšku. Opodstatnený je preto názor generálneho prokurátora Slovenskej republiky, že napadnuté rozhodnutie vo výroku o trovách odvolacieho konania spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 243f ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie krajského súdu vo výroku o trovách odvolacieho konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243i ods. 2 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd aj trovách dovolacieho konania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243d ods. 1 O.s.p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. januára 2009**

**JUDr. Daniela S u ě a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková