

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžfk/67/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1016200787  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.09.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1016200787.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): Žilinskej univerzity v Žiline, so sídlom Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina, IČO: 00 397 563, zastúpeného spol.: MAPLE & FISH s.r.o., so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO: 36 718 432, proti žalovaným: 1/ Výskumnej agentúre, so sídlom Sliačska 1, 831 02 Bratislava, IČO: 31 819 494 a 2/ Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, so sídlom Stromová 1, 813 30 Bratislava, IČO: 00 164 381, v konaní o preskúmanie zákonnosti Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21501394/S02 zo 16. marca 2016 a Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220045/Z01 zo 16. marca 2016 a o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/100/2016-117 z 07. decembra 2016, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti zamietá.
- II. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/100/2016-117 z 07. decembra 2016 zamietá.
- III. Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) uznesením č. k. 6S/100/2016-117 z 07. decembra 2016 postupom podľa § 98 ods. 1 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a následne zrušenia Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21501394/S02 zo 16. marca 2016 a Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220045/Z01 zo 16. marca 2016.

2. O trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiadnemu účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal a zároveň podľa § 11 ods. 3 veta tretia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 63,30 Eur.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca (sťažovateľ) z dôvodov § 440 ods. 1 písm. f/ a písm. g/ SSP včas kasačnú sťažnosť a navrhol, aby kasačný súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Súčasne navrhol priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok.

4. Žalovaný 1/ sa vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia a toto považoval za správne. K návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti uviedol, že nie je prípustné rozhodovať o odklade vykonateľnosti v prípade, ak preskúmané rozhodnutie nezakladá možnosť exekučného vynútenia povinnosti alebo priamo nezakladá právo, ktoré vykonáva vo svoj prospech sám účastník správneho konania. Navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť, ako aj návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, zamietol. Súčasne žiadal priznať nárok na náhradu trov kasačného konania.

5. Žalovaný 2/ vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že považuje napadnuté uznesenie správneho súdu za vecne správne a podanie žalobcu za šikanózne v snahe oddialiť vysporiadanie nezrovnalostí. K návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti uviedol, že nie sú splnené podmienky vzniku závažnej ujmy, pretože okamžitý výkon napadnutých rozhodnutí nie je možný. Navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť, ako aj návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, zamietol.

6. K vyjadreniam žalovaného 1/ a 2/ sa vyjadril žalobca, ktorý poukázal na nezrovnalosti medzi vyjadreniami žalovaných a opätovne argumentoval prípustnosťou súdneho prieskumu napadnutých listín, ktoré podľa neho nie sú len dokumentom s informačným charakterom, ale ide o rozhodnutia sui generis.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti sťažovateľa (§ 453 ods. 1 a 2 SSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť.

8. Kasačný súd prostredníctvom svojej rozhodovacej činnosti už opakovane riešil spor týkajúci sa právomoci správneho súdu vykonať súdny prieskum napadnutého úradného listu.

9. Podľa § 464 ods. 2 SSP, ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred kasačným súdom na základe skoršej kasačnej sťažnosti podanej tým istým sťažovateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia, a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už nemusí uvádzať.

10. Predmetom kasačného konania je totožný skutkový a právny stav, ktorý bol predmetom konaní a rozhodnutí kasačného súdu č. k. 1Sžfk/54/2017 z 22. augusta 2017, č. k. 1Sžfk/34/2017 z 23. augusta 2017, č. k. 6Sžfk/32/2017 z 22. júna 2017, č. k. 3Sžfk/26/2017 z 12. júla 2017, č. k. 4Sžfk/24/2017 z 11. septembra 2018, č. k. 5Sžfk/23/2017 z 28. júna 2018, č. k. 1Sžfk/22/2017 z 22. augusta 2017, č. k. 5Sžfk/15/2017 z 11. septembra 2018, č. k. 6Sžfk/10/2017 z 23. novembra 2017, č. k. 10Sžk/10/2017 z 24. januára 2018, č. k. 6Sžk/6/2017 z 12. júla 2017, č. k. 3Sžfk/15/2016 z 27. júna 2018 a č. k. 4Sžk/7/2016 z 8. novembra 2017. Kasačný súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 464 ods. 2 SSP už ďalšie dôvody neuvádza.

11. Sťažovateľ sa v kasačnej sťažnosti domáhal priznania odkladného účinku kasačnej sťažnosti. Kasačný súd rozhodol, že kasačnej sťažnosti neprizná odkladný účinok vzhľadom k tomu, že správa ani žiadosť nie sú spôsobilé spôsobiť sťažovateľovi závažnú ujmu, nakoľko nemôžu zasiahnuť do práv a právom chránených záujmov - vid' rozhodnutia uvádzané vyššie. Vo svetle uvedeného kasačný súd návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti v zmysle ustanovenia § 447 ods. 2 SSP v spojení s ustanovením § 188 SSP zamietol.

12. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP a contrario k § 167 ods. 1 a § 168 SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania, pretože žalobca nebol v kasačnom konaní úspešný a v prípade žalovaných nedošlo k naplneniu predpokladu obsiahnutého v ust. § 168 SSP.

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 k § 463 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.