

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/281/2015
Identifikačné číslo spisu: 1014201676
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1014201676.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu Mgr. Viliama Pohančenika a JUDr. Judity Kokolevskej, v právnej veci navrhovateľa: X.. T. H., R. proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ulica 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.05.2014 o invalidnom dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/252/2014-29 zo dňa 02.09.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/252/2014-29 zo dňa 02.09.2015 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č. k. 5Sd/252/2014-29 zo dňa 02.09.2015 podľa § 250q ods. 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.05.2014 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie odporcu“), ktorým odporca podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) zamietol žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku z dôvodu, že podľa záveru posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava zo dňa 05.03.2014 je jeho miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou 45%. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že navrhovateľ sa na pojednávanie dňa 02.09.2015 napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, svoju neúčast na ňom neospravedlnil a ani nepožiadal o jeho odročenie, hoci bol o termíne pojednávania riadne a s dostatočným predstihom upovedomený, a preto krajský súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Zástupkyňa odporcu vzhľadom na zhodné závery posudkov posudkových lekárov žiadala na pojednávaní napadnuté rozhodnutie odporcu ako vecne správne potvrdiť. Krajský súd ďalej poukázal na to, že posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava v lekárskech posudkoch zo dňa 05.03.2014 a 20.08.2014, ako aj posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne,

ústredie vo svojich posudkoch zo dňa 07.10.2014 a 28.05.2015 zohľadnili všetky navrhovateľom uvádzané ťažkosti a aj za účasti prísediaceho odborného lekára so špecializáciou neurológia sa vysporiadali s lekáorskými nálezmi nachádzajúcimi sa v jeho zdravotnej dokumentácii. Zhodne určili, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľa sú degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím (kapitola XV, oddiel E, položka 3, písmeno b) prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z. z.), kde mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posudkoví lekári stanovili na 35%. Pre iné zdravotné postihnutie navrhovateľa, a to stuhnutie pravého kolenného kĺbu v priaznivom postavení (kapitola XV, oddiel G, položka 46, písmeno a) prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z. z.), mu zvýšili percentuálnu mieru o 10%. Zotrvali na stanovenej 45%-nej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Krajský súd tiež poukázal na to, že navrhovateľ bol v dôsledku ťažkého úrazu utrpeného v decembri 2001 opakovane operovaný na drienkovom segmente chrbtice pre spondylolistézu stavcov L5, S1 a pre zlomeninu stavca L5, pričom posledná operácia tejto časti chrbtice bola vykonaná v auguste 2006 za účelom uvoľnenia koreňa piateho drienkového stavca L5 z dôvodu ťažšieho ochrnutia pravej nohy. Navrhovateľ dňa 05.02.2009 utrpel ťažký úraz pri lyžovaní, bol prijatý na oddelenie úrazovej chirurgie v Poprade, kde mu bola vykonaná úprava polohy jabĺčka v pravom kolene a naložený sadrový obväz. Po prevoze na traumatologickú kliniku FNŠP v Bratislave po stabilizácii stavu boli vykonané opakované artroskopické vyšetrenia pravého kolenného kĺbu pre jeho nestabilitu a pretrhnutie kompletného väzivového aparátu v pravom kolennom kĺbe a pri poslednej hospitalizácii navrhovateľa na tejto klinike v apríli 2011 boli zistené výrazné degeneratívne zmeny na chrupavke v pravom kolennom kĺbe, a preto nebola vykonaná plastika väzív. Ďalšie odborné vyšetrenia potvrdili artrózu (stuhnutie) tohto kolena III. stupňa. U primárneho neurologického ochorenia navrhovateľa - bolestiach chrbtice a dorzalgii ide o chronické bolesti chrbtice s miernym funkčným postihnutím bez rozvoja závažných komplikácií a v zostatkovom neurologickom a traumatologickom obraze jednotlivé ochorenia nevykázali zhoršenie. Neurologické vyšetrenie zo dňa 16.12.2013 neobsahuje iné diagnostické závery, ako už predchádzajúce neurologické vyšetrenia v minulosti, taktiež traumatologické vyšetrenie zo dňa 18.11.2013 je zhodné s inými traumatologickými vyšetreniami z minulosti. Diagnostické závery z hospitalizácie od 18.02.2014 do 21.02.2014 na neurologickej klinike sú zhodné s odbornými vyšetreniami a CT LS chrbtice potvrdilo stacionárny nález bez vyklenutí platničiek, stavcov a bez útlaku miechových a koreňových štruktúr. Aktuálne EMG, odporúčané počas hospitalizácie na neurochirurgom oddelení, potvrdilo periférnu léziu nervus fibularis vpravo, chronického charakteru a bez známok koreňového postihnutia L5 a S1. Na záver krajský súd konštatoval, že zistenia posudkových lekárov neboli spochybnené ani v súdnom konaní. Závery posudkov posudkových lekárov sú odborné, presvedčivé, náležite zdôvodnené a krajský súd nezistil rozpor medzi ich závermi a zisteným skutočným stavom.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie trvávajúc na tom, že za posledné dva roky sa jeho zdravotný stav zhoršil natoľko, že oblasť, ktorú posudková komisia označila za 45%, je v skutočnosti na 100% rozpadnutá kolenná oblasť. V prvom rade navrhovateľ ospravedlnil neúčast' na pojednávaní dňa 02.09.2015, lebo v tom čase bol práceneschopný. Mal vážny zápal kolena, ktorý mu nedovoľoval chôdzu. V tom čase mu nemal kto pomôcť, lebo odborní lekári čerpali dovolenku. Len K. Z. z ortopedickej ambulancie ho prehliadol a vzhľadom na akútny zápal mu odporučil antibiotiká, ľadové obklady a kľud. Po troch týždňoch prerušil práceneschopnosť a pokračoval dovolenkovým lístkom. Tento čas využil na konzultácie s primárom traumatologického oddelenia nemocnice na Kramároch K. C. a bývalým prednostom kliniky prof. Q., ktorí sledujú jeho stav od prvého ublíženia na zdraví. Jeho stav vyhodnotili ako vážny a hneď ho zaradili na čakaciu listinu operačného zákroku, ktorý bol stanovený na 18.11.2015 a následne bol preložený na február 2016. Navrhovateľ tiež uviedol, že si váži prácu posudkových lekárov, ale pripomenul, že posúdenie jeho zdravotného stavu spočívalo v meraní jeho obvodu pásu a tlaku. Žiadne z poškodení si nezavinil sám. Naopak, páchatel'ov oboch ublížení na zdraví buď nevypátrali, alebo sa trestné stíhanie zastavilo, nakoľko ide o „slušného“ podnikateľa z Galanty. Navrhovateľ trpí už 17 rokov.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozsudok krajského súdu z dôvodu jeho vecnej správnosti. Dôvody, ktoré uviedol navrhovateľ v odvolaní, nepovažoval za opodstatnené. Na posúdenie dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby

vykonávať zárobkovú činnosť sa vyžadujú odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie zverené posudkovým lekárom, a to tak na účely správneho, ako aj súdneho konania. Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní. Pochybnosti navrhovateľa o nesprávnom posúdení jeho zdravotného stavu sú nedôvodné a vyvolané jeho subjektívnym presvedčením, čo nezakladá dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v správnom konaní. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli ozrejmené príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Nakoľko navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by sa jeho zdravotný stav zhoršil v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, nevznikol mu nárok na zvýšenie sumy invalidného dôchodku.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu a konštatuje správnosť jeho dôvodov. Na zdôraznenie jeho správnosti dopĺňa (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia odporcu o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o zvýšenie sumy invalidného dôchodku. Navrhovateľ sa domáhal uznania viac ako 45%-nej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Pre posúdenie nároku na zvýšenie invalidného dôchodku je podstatnou otázkou vplyvu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§70 ods. 2 a 5 zákona č. 461/2003 Z. z.).

Z administratívneho spisu mal odvolací súd za preukázané, že navrhovateľovi bol od 04.06.2010 priznaný invalidný dôchodok z dôvodu, že bol posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava v lekárskom posudku zo dňa 06.12.2011 uznaný za invalidného s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Po podaní žiadosti navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku bol jeho zdravotný stav opätovne prehodnotený posudkovými lekármi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava dňa 05.03.2014, 20.08.2014 a ústredia dňa 07.10.2014 a 28.05.2015. Posudkoví lekári vyhodnotili pokles miery schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť na 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Pokiaľ navrhovateľ namietal, že odporca nedostatočne zvýšil jeho celkovú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, túto jeho námietku aj odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Posudkoví

lekári sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava a ústredia v posudkoch zohľadnili všetky zdravotné postihnutia navrhovateľa a ním predkladané odborné lekárske nálezy, ktoré v posudkoch riadne vyhodnotili. Zhodne dospeli k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú podľa doložených lekárskeho nálezu degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím. Takémuto postihnutiu zodpovedá rozpätie 20% až 35% miery poklesu vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV, oddiel E, položka 3, písmeno b) prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z., pričom navrhovateľovi bola určená maximálna 35% miera poklesu. Posudkoví lekári pritom vzali do úvahy aj ďalšie zdravotné ťažkosti navrhovateľa, za ktoré zvýšili miery poklesu o 10% podľa § 71 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z. z., teda celkovo mu určili 45% mieru poklesu.

Medzi závermi posudkov neboli zistené rozpory a o ich odbornej úrovni nemal dôvod pochybovať ani odvolací súd. Vyššie uvedené posudky považoval za úplné, presvedčivé a zodpovedajúce kritériám, upraveným v zákone č. 461/2003 Z. z., pričom posudkoví lekári sa vysporiadali so všetkými namietanými zdravotnými ťažkosťami navrhovateľa. Pre posúdenie invalidity je v zmysle § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. rozhodujúci zdravotný stav v čase jeho posudzovania posudkovým lekárom. Nie je podstatné, aký je subjektívny pocit navrhovateľa ani či narušenie zdravotného stavu môže v budúcnosti viesť k ďalšiemu zhoršovaniu. Na tom základe dospel odvolací súd k záveru, že zdravotný stav navrhovateľa zatiaľ nepodmieňuje viac ako 45% mieru poklesu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ nebol v tomto konaní úspešný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.