

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1CdoPr/2/2023
Identifikačné číslo spisu:	7218201222
Dátum vydania rozhodnutia:	27.09.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7218201222.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P.O. B.T., narodeného X. L. XXXX, A., Z. A. Y. č. X, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Majerníkom, Košice, Werferova 1, proti žalovanému HC Košice s.r.o., Košice, Nerudova 12, IČO: 36 198 072, zastúpenému advokátom doc. JUDr. Jaroslavom Čollákom, PhD., Košice, Floriánska 19, o zaplatenie sumy 3.906,38 eura s príslušenstvom a určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 11Cpr/7/2018, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. augusta 2022, sp. zn. 6CoPr/9/2021, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 22. augusta 2022 sp. zn. 6CoPr/9/2021 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozsudkom zo dňa 11. novembra 2020 č.k. 11Cpr/7/2018-289 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.906,38 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.364,76 eura od 1. januára 2018 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 1.541,62 eura od 1. februára 2018 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.), určil, že okamžité skončenie Zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu, dané žalobcovi listom žalovaného zo dňa 8. decembra 2017, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 15. decembra 2017 je neplatné (výrok II.) a nárok žalobcu z neplatného skončenia pracovného pomeru vylúčil na samostatné konanie, v rámci ktorého súd rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 3 CSP aj o trovách konania (výrok III.).

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj ako „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) uznesením z 22. augusta 2022, sp. zn. 6CoPr/9/2021, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania a po právoplatnosti vec postúpil Arbitrážnej komisii Slovenského zväzu ľadového hokeja (SZĽH).

3. Svoje rozhodnutie krajský súd odôvodnil tým, že dospel k záveru, že spor medzi žalobcom a žalovaným nepatrí do prejednávacej a rozhodovacej právomoci súdu, pretože zákon č. 440/2015 Z.z. o športe (ďalej len „ZoŠ“) túto právomoc zveril (§ 52 ods. 2 písm. a) ZoŠ) orgánu na riešenie sporov, ktorý vytvára národný športový zväz v zmysle § 19 ods. 1 písm. g) ZoŠ. Podľa krajského súdu pri posudzovaní právomoci súdu je preto potrebné vychádzať z ustanovenia § 3 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého je všeobecným súdom priznaná právomoc riešiť súkromnoprávne spory iba v takom rozsahu, resp. v takom prípade, ak táto právomoc nebola priznaná iným orgánom. Civilný sporový poriadok teda počíta s tým, že okrem súdov existujú aj iné orgány, ktoré poskytujú ochranu práv v súkromnoprávnych sporoch. Krajský súd dospel k záveru, že podľa ustanovenia § 52 ods. 2 ZoŠ orgány na riešenie sporov vytvorené národným športovým zväzom rozhodujú spory vzniknuté v súvislosti so športovou činnosťou športovej organizácie a osôb s jej príslušnosťou (§ 52 ods. 2 písm. a) ZoŠ). O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

4. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal včas dovolanie žalobca a jeho prípustnosť vyvodzoval z § 420 písm. f) CSP a tiež z § 421 ods. 1 písm. b) a c) CSP. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolačný súd“ alebo „najvyšší súd“) zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Dovolaateľ v súvislosti s porušením práva na spravodlivý súdny proces (§ 420 písm. f) CSP) poukazoval na to, že mu postupom súdu (zastavením konania pre nedostatok právomoci súdov konať a rozhodnúť) bola odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko predmetná žaloba mala byť aj podľa judikatúry Kompetenčného senátu NS SR a NSS SR sp. zn. 1SKomp/38/2022 z 6. októbra 2022. Na odôvodnenie prípustnosti svojho dovolania v zmysle § 421 ods. 1 písm. b) a c) CSP uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená, kto je oprávnený vo veci konať a rozhodnúť, resp. že ju súdy rozhodujú rozdielne poukazujúc na rozhodnutie Kompetenčného senátu sp. zn. 1SKomp/38/2022 z 6. októbra 2022.

5. K podanému dovolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že s rozhodnutím Kompetenčného senátu sp. zn. 1SKomp/38/2022 z 6. októbra 2022 nesúhlasí a považuje ho za nezákonné a vecne nesprávne. Navrhol dovolanie žalobcu zamietnuť a priznať náhradu trov dovolacieho konania.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) po preskúmaní, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 CSP) a či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP, v rámci dovolacieho prieskumu dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je nielen prípustné ale tiež dôvodné.

7. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti konkrétnemu rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

8. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (napr. IV. ÚS 35/02, II. ÚS 324/2010, III. ÚS 550/2012).

9. Žalobca konkrétne prípustnosť svojho dovolania vyvodzuje z § 420 písm. f) CSP a § 421 ods. 1 písm. b) a c) CSP. Dovolačný súd sa v prvom rade venoval dovolaciemu dôvodu podľa § 420 písm. f) CSP.

10. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej

v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný tak, ako sú obsahovo vymedzené v podanom dovolaní (§ 440 CSP).

11. Pod porušením práva na spravodlivý proces (vo všeobecnosti) treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa stranám znemožní realizácia tých procesných práv, ktoré im právna úprava priznáva za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov v konkrétnom konaní, pričom miera tohto porušenia znamená porušenie práva na spravodlivý proces. K porušeniu práva na spravodlivý proces okrem iného dochádza aj tým, že súd (prvostupňový, odvolací alebo aj dovolací) rozhodne tak, že zastaví konanie ak je toho názoru, že prejednávacia vec nepatrí do právomoci súdov a na konanie je príslušný iný orgán.

12. K porušeniu tohto práva tak môže dôjsť aj tým, že odvolací súd zastaví konanie o veci z dôvodu, že vec podľa jeho názoru nepatrí do právomoci súdov, ale iných orgánov, pričom toto rozhodnutie je v rozpore s rozhodnutím kompetenčného senátu NSS SR a NS SR, kedy dochádza k porušeniu práva na spravodlivý proces a naplneniu dôvodov na prípustnosť a dôvodnosť dovolania podľa § 420 písm. f) CSP.

13. V takomto prípade podstatou dovolacieho prieskumu je kontrola postupu súdov oboch nižších inštancií a zisťovanie a vyhodnocovanie otázky, či súd pri rozhodovaní rešpektoval procesné zásady pre civilné sporové konanie.

14. Dovolateľ vyvodzujúc prípustnosť dovolania z ustanovenia § 420 písm. f) CSP v prvom rade namietal odňatie možnosti konať pred súdom, keď odvolací súd spochybnil závery prvostupňového súdu o tom, že vec patrí do právomoci súdov a bez akéhokoľvek upozornenia žalobcu rozhodol tak, že rozsudok zrušil a konanie zastavil, hoci prvostupňový súd rozhodol opačne, pričom poukázal na rozhodnutie kompetenčného senátu v obdobnej veci sp. zn. 1SKomp/38/2022, kedy Arbitrážna komisia SZLH nesúhlasila s postúpením veci Okresným súdom Trenčín v právnej veci o zaplatenie 2.760,00 eura na základe sporu medzi žalobcom E.K. a Hokejovým klubom DUKLA Trenčín, a.s. na základe zmluvy o výkone profesionálnej športovej činnosti.

15. Posudzujúc uvedenú námietku dovolací súd považuje za potrebné pripomenúť, že pre predmetný spor je podstatné, či vec patrí alebo nepatrí do právomoci súdov alebo iných orgánov, v tomto prípade Arbitrážnej komisie SZLH. Nakoľko obdobnú vec riešil kompetenčný senát NS SR a NSS SR podľa § 10 ods. 2 CSP v rozhodnutí 1SKomp/38/2022, pričom na právnej úprave ustanovenia § 3 písm. a), § 8 ods. 1 a 2, § 19 ods. 1 a § 52 ods. 1 a ods. 2 písm. a) ZoŠ sa nič nezmenilo, a rozhodol, že je daná právomoc súdu rozhodovať obdobnú vec, t.j. nároky vyplývajúce zo zmluvy o výkone profesionálnej športovej činnosti, ktorú uzavrel žalobca s žalovaným, a z ktorej mal vzniknúť predmetný nárok uplatnený žalobcom v súdnom konaní, pričom dospel kompetenčný senát k záveru, že je daná právomoc súdu a postúpenie veci Arbitrážnej komisii SZLH nebolo dôvodné.

16. Dovolací súd, po oboznámení sa s obsahom predmetného uznesenia kompetenčného senátu NS SR a NSS SR sp. zn. 1SKomp/38/2022 z 6. októbra 2022, ktoré však v čase rozhodovania odvolacieho súdu, ešte nebolo vydané, dospel k záveru, že dovolanie žalobcu podľa § 420 písm. f) CSP je prípustné a zároveň dôvodné, nakoľko postupom odvolacieho súdu došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces na strane žalobcu a preto napadnuté uznesenie zrušil podľa § 449 ods. 1 a podľa § 450 CSP vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

17. Z dôvodu, že konanie bolo zaťažené vadou podľa § 420 písm. f) CSP, pre ktorú bolo potrebné rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť dovolací súd sa v ďalšom už nezaoberal žalobcom namietanou prípustnosťou dovolania podľa § 421 ods. 1 CSP.

18. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§

453 ods. 3 CSP).

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.