

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/157/2023
Identifikačné číslo spisu: 4321201075
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Halušková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:4321201075.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenej advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., Bratislava, Kubániho 16, IČO: 36 857 033, proti žalovanému Y. J., narodenému XX. F. XXXX, Z., Y. XXX/X, zastúpenému advokátskou kanceláriou RIEDL advokátska kancelária s. r. o., Prešov, Slovenská 46, IČO: 54 359 490, o zaplatenie 11 615,92 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Csp/18/2021, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 15. novembra 2022 sp. zn. 12CoCsp/44/2022, o návrhu žalovaného na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

O d k l a d á p r á v o p l a t n o s ť uznesenia Krajského súdu v Nitre z 15. novembra 2022 sp. zn. 12CoCsp/44/2022 do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalovaného.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 08. júna 2022 sp. zn. 16Csp/18/2021 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 11 615,92 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,1 % denne zo sumy 11 615,92 eur od 18. marca 2017 do zaplatenia tak, že odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom súčet zmluvných pokút dosiahne sumu 12 120,96 eur, je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4 000 eur až do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (I. výrok), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (II. výrok) a žalobkyni voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (III. výrok).

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 15. novembra 2022 sp. zn. 12CoCsp/44/2022 odmietol odvolanie žalovaného a žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Dôvodom na odmietnutie odvolania podľa § 386 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) bola skutočnosť, že advokát konajúci za splnomocnenú advokátsku kanceláriu žalovaného podpísal len formulárové elektronické podanie bez zákonných náležitostí odvolania s odkazom na to, že odôvodnenie podania a návrh rozhodnutia je len súčasťou prílohy tohto formulára, ktorá zostala elektronicky nepodpísaná.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie tvrdiac dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f) CSP a zároveň navrhol odložiť vykonateľnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia.

4. Podľa § 444 ods. 1 CSP dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Podľa § 444 ods. 2 CSP ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), posudzujúc každé podanie jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP), konštatuje, že v danom prípade je dovolaním napadnuté rozhodnutie, ktoré neukladá povinnosť plniť (ide o uznesenie o odmietnutí odvolania z procesných dôvodov). Návrh žalovaného preto vyhodnotil ako návrh na odklad právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu.

7. V prejednávanej spore najvyšší súd existenciu relevantných dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré musia byť výnimočné tak, že ich neaplikovaním by došlo k nezvratnému zásahu do pomerov strán sporu, mal preukázanú. Preskúmaním obsahu spisu najvyšší súd dospel k záveru, že dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú vo výške sumy (11 615,92 eur s príslušenstvom), zaplatenie ktorej bolo žalovanému v tomto spore súdom prvej inštancie uložené (odklad právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu má v konečnom dôsledku vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudku súdu prvej inštancie). Najvyšší súd preto odložil právoplatnosť rozhodnutia odvolacieho súdu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.