

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **G., s.r.o.**, so sídlom v B., IČO : X., zastúpenej JUDr. R. J., advokátom v B., proti žalovaným : **1/ Ing. J. M.**, bývajúcemu v B., **2/ RNDr. K. P.**, bývajúcemu v G. a **3/ Mgr. J. H.**, bývajúcej v M., žalovaní **2/ a 3/** zastúpení JUDr. J. M., advokátom v B., **o zaplatenie 80.000,- Sk**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10 C 172/2000, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 20. novembra 2007 sp. zn. 9 Co 467/2007, 9 Co 473/2007, takto

**r o z h o d o l :**

Konanie o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 20. novembra 2007 sp. zn. 9 Co 467/2007, 9 Co 473/2007 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Bratislave uznesením z 20. novembra 2007 sp. zn. 9 Co 467/2007, 9 Co 473/2007 uložil žalobkyni, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia zaplatila súdny poplatok z ceny predmetu konania za odvolanie vo výške 4.800,- Sk v zmysle položky 1 písm. a/ Sadzobníka (Sadzobníka súdnych poplatkov), ktorý tvorí prílohu zákona číslo 71/1992 Zb. v platnom znení, s poučeniami o vymáhaní súdneho poplatku v prípade jeho nezaplatenia v určenej dobe a o neprípustnosti odvolania proti tomuto uzneseniu.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla predmetné uznesenie zrušiť. Namietala jeho nezákonnosť. Uviedla, že uznesením Okresného

súdu Bratislava I z 03.09.2007 sp. zn. 10 C 172/2007 bolo zrušené uznesenie uvedeného súdu z 15.10.2006, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť doplatok za rozšírenie návrhu vo výške 4.800,- Sk z dôvodu, že pri stanovení výšky súdneho poplatku z návrhu nebol zohľadnený už žalobkyňou zaplatený súdny poplatok vo výške 500,- Sk a doplatok súdneho poplatku vzhľadom na zmenu petitu žaloby mal byť vo výške 5 % z hodnoty predmetu sporu a nebol daný zákonný podklad na vyrubenie súdneho doplatku vo výške 4.800,- Sk. Podľa názoru odvolateľky, vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, možno dospieť k záveru, že výška uloženého súdneho poplatku nezohľadňuje zaplatený súdny poplatok vo výške 500,- Sk a zároveň nevychádza zo zákonom stanovenej výšky súdneho poplatku v čase uskutočnenia poplatkového úkonu vo výške 5 %, a to i napriek tomu, že Okresný súd Bratislava I už raz zrušil uznesenie, ktorým bol žalobkyni vyrubený súdny poplatok vo výške 4.800,- Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie, skúmal dôvodnosť podaného odvolania a zistil, že v danom prípade chýbajú zákonom požadované podmienky na vecné preskúmanie predmetného uznesenia.

V prejednávanej veci smeruje odvolanie žalobkyne proti uzneseniu, ktorým krajský súd rozhodol o jej poplatkovej povinnosti za odvolanie podané proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 29.05.2006 č. k. 10 C 172/2000 - 91, ktorým prvostupňový súd žalobu zamietol.

Podľa § 201 O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 10 ods. 1 O. s. p. krajské súdy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 10 ods. 2 O. s. p. o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 10a ods. 1 O. s. p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako

odvolacích súdov rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vyššie citované zákonné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku upravujú funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na konanie o veci. Tento súd je oprávnený rozhodovať o 1/ riadnych opravných prostriedkoch, t. j. odvolaniach, vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (zhodne s tým je podľa § 201 O. s. p. spôsobilým predmetom odvolania len rozhodnutie súdu prvého stupňa) a o 2/ mimoriadnych opravných prostriedkoch, t. j. dovolaniach, za predpokladu, že je dovolaním (nie odvolaním) napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako súdu odvolacieho.

Z ustanovenia § 201 O. s. p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie okresného súdu alebo rozhodnutie krajského súdu vydané v konaní v prvom stupni odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak uložil Krajský súd v Bratislave žalobkyňi poplatkovú povinnosť za podané odvolanie, postupoval tak v súlade s ustanovením § 9 ods. 3 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 30. júna 2007 (§ 18a ods. 1 zákona číslo 273/2007 Z. z.) ako súd odvolací.

Rozhodovanie krajského súdu, v rámci preskúmavania rozhodnutia okresného súdu, o uložení poplatkovej povinnosti za podané odvolanie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa. Je potrebné ho považovať za rozhodnutie odvolacieho súdu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Na tejto skutočnosti nič nemení ani skutočnosť, že rozhodnutiu krajského súdu o uložení poplatkovej povinnosti nepredchádza iné rozhodnutie súdu prvého stupňa v tom smere.

Keďže žalobkyňa napadla odvolaním uznesenie krajského súdu v konaní, v ktorom tento nevystupoval ako súd prvého stupňa, ale súd odvolací (spis mu bol predložený za účelom preskúmania rozsudku súdu prvého stupňa), Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodovanie o tomto opravnom prostriedku. Opravným prostriedkom pre

preskúmanie rozhodnutia krajského súdu ako súdu odvolacieho nie je odvolanie ( porovnaj § 201 O. s. p. a § 10 ods. 2 O. s. p.), ale dovolanie. Občiansky súdny poriadok funkčnú príslušnosť súdu pre prejednanie odvolania proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu odvolacieho neupravuje.

Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci, inak patriacej do právomoci súdov, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý má za následok zastavenie konania. So zreteľom na túto skutočnosť Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaní žalobkyne, ktoré touto vadou trpí, zastavil (§ 104 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. ) bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť rozhodnutia krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že účastník konania je povinný splniť poplatkovú povinnosť súčasne s podaním opravného prostriedku. Ak si ju nesplní, zákonnou povinnosťou súdu je uznesením poplatkovú povinnosť odvolateľovi uložiť.

V preskúmvanej veci vznikla žalobkyňi súčasne s podaním odvolania povinnosť zaplatiť súdny poplatok, ktorú žalobkyňa nesplnila a krajský súd preto v súlade so zákonom jej uznesením uložil poplatkovú povinnosť za podané odvolanie.

O trovách odvolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s ustanovením § 243b ods. 5 O. s. p. a § 224 ods. 1 O. s. p. a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. októbra 2008**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:



