

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. s.r.o.**, IČO: X., proti odporkyňi **T. o návrhu na obnovu konania**, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 4. novembra 2009, č. k. 14 Zm 2/2008-29, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 4. novembra 2009, č. k. 14 Zm 2/2008-29 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zamietol návrh na obnovu konania v právnej veci, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8 Cb 9/04, predmetom ktorého bolo zaplatenie zmenky zo dňa 06. 06. 2001 v sume 40 299,-- Sk, splatnej dňa 21. 03. 2003 na rad navrhovateľa.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v súlade s ust. § 175 ods. 1 O. s. p. Krajský súd v Bratislave vydal dňa 02. 12. 2003 zmenkový platobný rozkaz č. k. 16 Zm 349/03-13, proti ktorému podala odporkyňa včas námietky, na prejednanie ktorých krajský súd nariadil pojednávanie v súlade s ust. § 175 ods. 3 O. s. p. Rozsudkom zo dňa 07. 10. 2004, č. k. 8Cb 9/04-60 krajský súd ponechal v platnosti zmenkový platobný rozkaz v celom rozsahu. Na odvolanie odporkyne Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) rozsudkom zo dňa 29. 06. 2005, č. k.2 Obo 71/05-80 potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07. 10. 2004, č. k. 8 Cb 9/04-60. V odôvodnení rozsudku NS SR o. i. uviedol, že odporkyňa uplatnila v 3-dňovej zákonnej lehote len námietku pravosti svojho podpisu na revolvingovej zmluve, pričom pravosť svojho podpisu na zmenke nepoprela a ani nenamietala. Zmenkový platobný rozkaz Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02. 12. 2003, č. k. 16 Zm 349/03-13 nadobudol právoplatnosť dňa 06. 08. 2005.

Ďalej uviedol, že v návrhu na povolenie obnovy konania odporkyňa ako dôvod obnovy konania uviedla dôkaz, a to mimoriadne dovolanie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „GP SR“) zo dňa 26. 03. 2008 (ktoré sa jej dostalo do rúk), pričom z jeho odôvodnenia vyplýva, že ide o rovnakú právnu vec, rovnakého navrhovateľa, rovnaké konanie a uplatňovanie práva z rovnakého právneho titulu a postupu. Poukázala tiež na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že bola kvalifikovaným spôsobom vyzvaná na plnenie, nepreukázal oprávnenie na požadované plnenie, nepreukázal nárok z právneho vzťahu a ani právo na dopísanie a vyplnenie blankozmenky.

S poukazom na to, že v návrhu na obnovu konania odporkyňa neuviedla ani jeden z dôvodov pre obnovu konania uvedený v ust. § 228 ods. 1 O. s. p., krajský súd návrh odporkyne na obnovu konania podľa ust. § 234 ods. 1 O. s. p. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podala odporkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel. Uviedla, že zo spisu a mimoriadneho dovolania GP SR je evidentné a preukázané nesplnenie ustanovenia § 175 ods. 1 O. s. p., ako aj zmenkového zákona pred vydaním zmenkového platobného rozkazu. Po vydaní zmenkového platobného rozkazu nebola zaslaná zmenka a v priebehu konania na krajskom súde neboli zdokladované, preukázané a podložené tvrdenia ohľadne pravosti dokladov, podpisov na týchto dokladoch, oprávnenosti na požadované plnenie a na požadovanú finančnú sumu, čo preukazuje v spise založená námietka odporkyne. Nevykonaním dôkazov, plynúcich z obsahu mimoriadneho dovolania GP SR na obsah spisu 8 Cb 9/03, súd rozhodujúci o obnove konania nemal zistený skutkový stav a neuviedol dôkaz na tvrdenie o absencii dôvodov v zmysle ust. § 228 ods. 1 O. s. p. Odôvodnenie súdu v napadnutom uznesení v niekoľkých riadkoch je nepodložené, nepresvedčivé, jednostranné, nespravodlivé a poškodzujúce jej práva a je vadou konania, ktorá je nezlučiteľná s výkonom funkcie sudcu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Ďalej uviedla, že dôkaz, a to mimoriadne dovolanie GP SR poukazuje na rovnakú nezákonnosť zo strany krajského súdu pri vydaní zmenkového platobného rozkazu (vydanie vyššou súdnou úradníčkou, nesplnenie povinností v zmysle ust. § 175 ods. 1 O. s. p., porušenie zmenkového zákona z r. 1950 - nebola zaslaná zmenka k videniu, nevyzvanie na zaplatenie zmenky navrhovateľom, nepreukázanie pravosti zmenky ako jediného dokladu

na vydanie zmenkového platobného rozkazu, nepreukázanie a nezdokladovanie vyžadovaného finančného plnenia v zmysle ust. § 175 ods. 1 O. s. p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal odvolanie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné.

Obnova konania je procesný inštitút, ktorý patrí do kategórie mimoriadnych opravných prostriedkov proti právoplatným rozhodnutiam. V taxatívne určených prípadoch umožňuje výnimočne prelomiť zásadu nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia, ktorá zabezpečuje právnu istotu.

Podľa ust. § 228 ods. 1 O. s. p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a/ sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody

obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval, to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Podľa odseku 3 vyššie citovaného ustanovenia návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) obsahovať označenie rozsudku, popri ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 234 ods. 1 O. s. p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne, alebo obnovu konania povolí.

Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia, ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariadovať pojednávanie.

Prípady, v ktorých môže súd prvého stupňa rozhodnúť o návrhu na obnovu konania bez pojednávania, sú taxatívne vymenované vo vyššie citovanom ustanovení § 234 ods. 2 O. s. p. Vo všetkých ostatných prípadoch súd prvého stupňa musí k prejednaniu návrhu na obnovu konania nariadiť pojednávanie (ust. § 232 ods. 1, 2 O. s. p.). Z napadnutého uznesenia krajského súdu vyplýva, že návrh odporkyne na obnovu konania bol súdom zamietnutý z dôvodu absencie zákonného dôvodu na obnovu konania podľa ust. § 228 ods. 1 O. s. p., pričom krajský súd zamietol návrh odporkyne bez nariadenia súdneho pojednávania a predvolania účastníkov na toto pojednávanie, v dôsledku čoho svojim postupom odňal účastníkom možnosť konať pred súdom podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. V tomto smere odvolací súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. 10. 2008, sp. zn. I. ÚS 54/08, v ktorom uviedol, že ak všeobecné súdy zamietnu návrh na obnovu konania (§ 228 ods. 1 O. s. p.) bez toho, že by nariadili vo veci pojednávanie, na ktoré predvolajú účastníkov, porušujú týmto nesprávnym postupom ich právo na súdnu ochranu a spravodlivý proces podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ZSP č. 2).

Pre úplnosť odvolací súd poukazuje na to, že z napadnutého uznesenia krajského súdu tiež nevyplýva, či odporkyňa podala návrh na obnovu konania v zákonných lehotách, ktoré Občiansky súdny poriadok stanovuje pre podanie takéhoto návrhu (ust. § 230 O. s. p.).

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (ust. § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O. s. p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 10.marca 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová