

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M**, zást. JUDr. D, proti žalovanému **Ing. V**, zást. JUDr. E, o zaplatenie 2 610 202,- Sk s prísl., na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 7 Cbs 46/05-90 zo dňa 22. novembra 2005, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 7 Cbs 46/05-90 zo dňa 22. novembra 2005 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd pripustil zámenu na strane žalobcu tak, že súhlasil, aby z konania na strane žalobcu vystúpil M a aby na jeho miesto vstúpila spoločnosť R. V dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že návrh na zámenu účastníka na strane žalobcu bol odôvodnený tou skutočnosťou, že 15.6.2004 uzavrel žalobca ako postupca so spoločnosťou B ako postupníkom zmluvu o predaji časti podniku podľa § 476 Obch. zák., na základe ktorej žalobca postúpil celú svoju pohľadávku voči žalovanému. Dňa 8.2.2005 došlo súdu oznámenie zo strany spoločnosti B, že zmenila svoje obchodné meno na R. Poukázal na znenie ustanovenia § 92 ods. 2 a 3 OSP s tým, že z predložených listín mal súd za preukázané že dňa 15.6.2004 došlo k zmene veriteľa pohľadávky voči žalovanému, a to na základe zmluvy o predaji časti podniku, uzavretej medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou B ako postupníkom. Dňa 26.7.2004 došiel súdu aj súhlas postupníka so vstupom do konania. Keďže po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v § 92 ods. 2 OSP, súd s poukazom na § 92 ods. 3 OSP žiadosti vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie. Uviedol, že nový účastník na strane žalobcu a ani pôvodný účastník na strane žalobcu nie sú aktívne legitimovanými právnymi subjektami byť účastníkmi súdneho konania na strane žalobcu. Navyše vo veci nemožno konať pre neexistujúci predmet sporu. Okrem toho taktiež žalovaný nie je pasívne legitimovaným subjektom byť účastníkom konania na strane žalovaného. Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci. Podľa § 104 ods. 1 OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Konajúci namiesto rozhodnutia o pripustení zmeny účastníka na strane žalobcu podľa § 92 ods.2 OSP mal konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1 OSP, nakoľko tak neurobil, namieta nedostatok aktívnej a pasívnej legitimácie na strane oboch žalobcov a tiež namieta neexistujúci predmet sporu, preto navrhuje, aby súd konanie zastavil. V ďalšom podrobne rozoberá dôvody nedostatku aktívnej a pasívnej legitimácie účastníkov, neexistenciu predmetu sporu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods.2 písm. c/ OSP a napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil. Vychádzal zo zistenia, že spoločnosť B, s.r.o., svojím písomným podaním z 26.7.2004 oznámila súdu, že zmluvou o predaji časti podniku postúpil žalobca predmetnú pohľadávku voči žalovanému na kupujúceho B, s.r.o., čím dochádza aj k zmene účastníka na strane navrhovateľa. Svoje oznámenie doložila potrebnými písomnosťami. Podľa § 92 ods. 2 a 3 OSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, uvedená v odseku 2 a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa, súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že zákon umožňuje, aby navrhovateľ alebo ten, na koho boli práva alebo povinnosti

prevedené, alebo na koho prešli, navrhol, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na boli tieto práva alebo povinnosti prevedené. Ak táto skutočnosť nastala po začatí konania, súd má povinnosť vyhovieť návrhu, aby na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené. Súd postupoval v intenciách zákona a návrhu postupníka musel vyhovieť. Námietky žalovaného nemajú súvislosť s postupom súdu podľa § 92 ods. 2 a 3 OSP. Otázka aktívnej a pasívnej legitímácie, ako aj opodstatnenosť alebo neopodstatnenosť uplatneného práva je otázkou hmotného práva, nie procesného a touto sa bude súd zaoberať v konaní v rámci dokazovania. Zámena žalobcu v zmysle § 92 ods. 2 a 3 OSP nevyžaduje súhlas žalovaného a jeho námietky, ktoré uviedol vo svojom odvolaní, majú charakter jeho obrany vo veci samej. Odvolací súd preto jeho odvolaniu nevyhoviel.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 12. decembra 2007

JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu