

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/231/2017
Identifikačné číslo spisu:	1613206988
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1613206988.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci manžela A. H., bývajúceho v M., proti manželke W. H., bývajúcej v M., o rozvod manželstva, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5 C 240/2013, o dovolaní manžela proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. marca 2016 sp. zn. 14 Co 577/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Malacky (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 23. októbra 2015 č.k. 5 C 240/2013-46 zastavil konanie po tom, čo uznesením z 19. júna 2014 prerušil konanie podľa § 110 O.s.p. a účastníci v lehote podľa § 111 ods. 3 O.s.p. nepodali návrh na pokračovanie v konaní. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.
2. Krajský súd v Bratislave uznesením z 11. marca 2016 sp. zn. 14 Co 577/2015 odvolanie manžela proti vyššie uvedenému uzneseniu ako podané po uplynutí zákonnej lehoty v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. odmietol.
3. Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal manžel dovolanie v júni 2016.
4. Od 1. júla 2016 sa konania vo veciach rozvodu manželstva riadia ustanoveniami zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).
- 4.1. Podľa § 395 ods. 1 CMP platí, že ak § 396 CMP neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
- 4.2. Podľa § 395 ods. 2 CMP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
- 4.3. Ustanovenie § 396 CMP s dopadom na predmetnú vec „neustanovuje inak“.
5. Vzhľadom na to, že v danom prípade nejde o vec, na ktorú by sa vzťahovalo ustanovenie § 76 CMP, bolo potrebné aplikovať § 2 CMP. V zmysle § 2 ods. 1 CMP sa totiž na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Prípustnosť dovolania manžela bolo preto potrebné posudzovať podľa ustanovení CSP.

6. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 CSP). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 veta prvá CSP).

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

8. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

9. Okresný súd Malacky uznesením zo 14. júla 2016 č.k 5 C 240/2013-53 manžela okrem iného poučil o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a v zmysle § 30 O.s.p. ho poučil aj o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity manžela zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

10. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie manžela odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

11. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 52 CMP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.