

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Sdo/22/2014                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6012200994                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 28.01.2015                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Alena Poláčková          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2015:6012200994.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Ing. O. C., bytom E. XXX/XX, O. P., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, Národná 34, Žilina, o právnu pomoc, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/17/2013 z 27. novembra 2013, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 6Sžo/17/2013 z 27. novembra 2013 rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 27 Sp 26/2012 z 9. januára 2013 v časti týkajúcej sa veci samej a náhrady trov konania potvrdil a v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti navrhovateľovi zaplatiť na účet krajského súdu súdny poplatok vo výške 33 € rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/17/2013 z 27. novembra 2014 nadobudol právoplatnosť dňom 23. decembra 2013. Bolo ním právoplatne ukončené súdne konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupu správnych orgánov podľa Piatej časti OSP - Správne súdnictvo.

Proti uvedenému rozsudku najvyššieho súdu podal žalobca dovolanie doručené súdu 9. januára 2014. Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal podanie, označené ako dovolanie a dospel k záveru, že konanie o ňom treba zastaviť z nasledovných dôvodov:

Pre riešenie otázok, ktoré nie sú upravené v Piatej časti OSP sa primerane použijú ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona; opravný prostriedok je v konaní podľa Piatej časti OSP prípustný len vtedy, ak je to v tejto časti ustanovené (§ 246c ods. 1, prvá a druhá veta OSP). Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný (246c ods. 1 tretia veta OSP). Opravným prostriedkom je aj dovolanie. Zo žiadneho ustanovenia Piatej časti OSP - Správne

súdnicstvo - nevyplýva prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu súdu v správnom súdnicstve. To znamená, že najvyšší súd v správnom súdnicstve nie je dovolacím súdom. Nepripustnosť dovolania je prekážkou ďalšieho konania v tejto veci pred najvyšším súdom.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najvyšší správny súd podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP konanie o dovolaní zastavil (ide o nedostatok podmienky konania - právomoci konať vo veci - ktorý nemožno odstrániť).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, keď bolo dovolacie konanie zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.