

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Urto/7/2025
Identifikačné číslo spisu: 1025200419
Dátum vydania rozhodnutia: 21.01.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Dušan Krč-Šebera
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:1025200419.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a členov senátu JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Szabóa v trestnej veci odsúdeného T. J., v konaní o uznanie a výkone cudzieho rozhodnutia, ktorým sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody, na neverejnom zasadnutí konanom 21. januára 2026 v Bratislave, o odvolaní odsúdeného T. J. proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 04. novembra 2025, sp. zn. 3Ntc/25/2025, takto

rozhodol:

Podľa § 518 ods. 4 Trestného poriadku odvolanie odsúdeného T. J. z a m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež „krajský súd“) rozsudkom zo 04. novembra 2025, sp. zn. 3Ntc/25/2025 (ďalej tiež „napadnutý rozsudok“) rozhodol, že podľa § 17 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 549/2011 Z. z.“) sa uznáva a vykoná na území Slovenskej republiky rozsudok Mestského súdu v Prahe z 31. augusta 2020, sp. zn. 56T/2/2019 v spojení s rozsudkom Vrhného súdu v Prahe z 23. októbra 2023, sp. zn. 3To/48/2023 v časti, ktorým bol T. J., nar. XX. G. XXXX v Y., A., občan Českej republiky (ďalej tiež „odsúdený“), právoplatne uznaný za vinného z pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu skrátenia dane, poplatkov a povinných podobných platieb spolupáchateľstvom podľa § 240 ods. 1, ods. 3 českého Trestného zákonníka, § 116, § 23 českého Trestného zákonníka na skutkovom základe, že:

-obžalovaní J. J. a T. J. v období od júla 2013 do júla 2015 so zámerom dosiahnuť neoprávnený zisk vytvorením účelového obchodného reťazca, do ktorého boli zaradené spoločnosti pôsobiace ako tzv. missing traderi, teda neboli pre finančný úrad kontaktné, nepriznali a neodviedli daň z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“), a to pri zneužití rozdielnych režimov DPH pre obchod so zlatom, resp. so zliatinami zlata, obžalovaný J. J. zorganizoval a fakticky vykonával fiktívne obchodné operácie so zlatom rôznej rýdzosti bez akejkoľvek ekonomickej podstaty, spočívajúce v tom, že ako konateľ spoločností Zlatá odměna s. r. o., IČO: 28985206 (ďalej tiež „Zlatá odměna“), Royal Metals Gold s. r. o., IČO:02163594 (ďalej aj „RMG“) a Goldenburg Europa GBE, spol. s r. o., IČO:28902939 (ďalej tiež „GBE“) nakupoval

rýdze zlato, z ktorého si bez ekonomického dôvodu nechával taviť alebo sám taval technické zlato rýdzosti 300/1000 a 320/1000, pričom obaja obžalovaní s úmyslom skrátiť daňovú povinnosť k DPH predstierali, že toto technické zlato nakúpili spoločnosti Zlatá odměna a RMG riadené J. J., ako aj spoločnosť Harmeton plus s. r. o., IČO: 28504992 (ďalej tiež „Harmeton“), ktorej konateľkou bola vtedajšia družka obžalovaného J. J.; tá mu v dobrej viere prenechala celé obchodovanie za túto spoločnosť a pri vedení účtovníctva tejto spoločnosti a podávaní daňových priznaní plne dôverovala ním poskytnutým informáciami o uskutočnených obchodoch, takže o všetkých obchodných transakciách za spoločnosť Harmeton rozhodoval a vykonával ich obžalovaný J. J.. Uvedené spoločnosti mali nakupovať od spoločností obžalovaného T. J., ktorý sa za tým účelom, po dohode s obžalovaným J. J., postupne stal jediným spoločníkom a konateľom spoločností HAVENROCK s.r.o., IČO:01725688, MALCONERON s. r. o., IČO: 02873672, a GRIKOSANOL s.r.o., IČO:0267755 (ďalej aj „HAVENROCK“, „MALCONERON“ a „GRIKOSANOL“), ktoré fakticky nevykonávali žiadnu ekonomickú činnosť; obžalovaný T. J. tieto spoločnosti v skutočnosti neriadil a pôsobil v nich iba ako tzv. „biely kôň“, keď na pokyn obžalovaného J. J. iba podpisoval faktúry na predaj technického zlata vrátane DPH, prípadne ďalšie faktúry a doklady, ktoré mu boli predložené J. J. alebo zamestnankyňou konajúcou na základe jeho pokynov, a na jeho pokyn vykonával bankové transakcie. Obžalovaný T. J. za tieto spoločnosti nepodával daňové priznania k DPH, a teda ani nevykazoval (a pochopiteľne ani neuhrádzal) z faktúr za predaj technického zlata svoju daňovú povinnosť k DPH, čím sa obaja obžalovaní spolupodieľali na vytvorení zdania reálneho obchodu, hoci obchod spočívajúci v predaji technického zlata niektorou zo spoločností formálne riadených T. J. niektorej zo spoločností, za ktoré konal či obchodoval J. J., sa fakticky neuskutočnil a nemal by ani žiadny ekonomický význam. Obžalovaný J. J. taktiež vo väčšine prípadov prefakturoval predaj rýdzeho aj technického zlata medzi jednotlivými ním vedenými spoločnosťami a spoločnosťou Harmeton, aby sťažil odhalenie protiprávneho konania, a obžalovaný T. J. bol pri svojom konaní, konkrétne pri tom, že sa stal konateľom spoločností MALCONERON, HAVENROCK a GRIKOSANOL, v ktorých fakticky nevyvíjal žiadnu obchodnú činnosť okrem podpisovania faktúr predložených J. J., o obchode so zlatom, na ktorom sa mal podieľať, sa bližšie nezaujímal, bankové transakcie vykonával na pokyn obžalovaného J. J. a nepodával daňové priznania, uzrozumený s tým, že sa týmto konaním podieľa ako tzv. „biely kôň“ na úmyselnom rozsiahlych krátení dane; tohto konania sa obžalovaný T. J. dopustil konkrétne v nasledujúcich nižšie opísaných bodoch.

obžalovaný J. J. za spoločnosť Zlatá odměna s. r. o. na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 3, so sídlom Drahoševjlova 945/48, Praha 9, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie júl 2013, doručenom dňa 27. 8. 2013, vykázal nákup technického zlata na základe dodávateľských faktúr od spol. HAVENROCK s. r. o.: bez čísla zo dňa 8. 7. 2013 na sumu 1 032 372 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 179 172 Kč, bez čísla zo dňa 24. 7. 2013 na sumu 887 328,51 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 153 999,16 Kč, a tým vykázal uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti HAVENROCK s. r. o. v skutočnosti spoločnosť Zlatá odměna s. r. o. nezakúpila a že T. J. za spoločnosť HAVENROCK s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 333 171,16 Kč,

obžalovaný J. J. za spoločnosť Zlatá odměna s. r. o. na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 3, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie september 2013, doručenom dňa 30. 10. 2013, vykázal nákup technického zlata na základe dodávateľských faktúr od spol. HAVENROCK s. r. o.: bez čísla zo dňa 9. 9. 2013 na sumu 155 535,32 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 26 993,73 Kč, bez čísla zo dňa 20. 9. 2013 na sumu 1 345 459,66 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 233 509,52 Kč, a tým vykázal uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti HAVENROCK s. r. o. v skutočnosti spoločnosť Zlatá odměna s. r. o. nezakúpila a že T. J. za spoločnosť HAVENROCK s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 260 503,25 Kč,

obžalovaný J. J. za spoločnosť Zlatá odměna s. r. o. na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 3, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie október 2013, doručenom dňa 30. 11. 2013, vykázal nákup technického zlata na základe dodávateľských faktúr od spol. HAVENROCK s. r. o.: bez čísla zo dňa 14. 10. 2013 na sumu 99 217,04 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 17 219,48 Kč, bez čísla zo dňa 16. 10. 2013 na sumu 2 518 425,10 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 437 082,04 Kč, bez čísla zo dňa 18. 10. 2013 na sumu 2 930 161,35 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 508 540,39 Kč, a tým vykázal uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti HAVENROCK s. r. o. v skutočnosti spoločnosť Zlatá odměna s. r. o. nezakúpila a že T. J. za spoločnosť HAVENROCK s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 962 841,91 Kč,

obžalovaný J. J. za spoločnosť Zlatá odměna s. r. o. na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 3, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie november 2013, doručenom dňa 29. 12. 2013, vykázal nákup technického zlata na základe dodávateľských faktúr od spol. HAVENROCK s. r. o.: bez čísla zo dňa 9. 11. 2013 na sumu 267 881,74 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 46 491,87 Kč, bez čísla zo dňa 28. 11. 2013 na sumu 149 782,56 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 25 995,32 Kč, bez čísla zo dňa 29. 11. 2013 na sumu 706 586 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 122 630,60 Kč, bez čísla zo dňa 8. 11. 2013 na sumu 2 141 754,44 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 371 709,45 Kč, bez čísla zo dňa 13. 11. 2013 na sumu 1 726 904,08 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 287 817,35 Kč, bez čísla zo dňa 21. 11. 2013 na sumu 1 782 431,64 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 309 347,64 Kč, a tým vykázal uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti HAVENROCK s. r. o. v skutočnosti spoločnosť Zlatá odměna s. r. o. nezakúpila a že T. J. za spoločnosť HAVENROCK s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 1 163 992,23 Kč,

obžalovaný J. J. za spoločnosť Zlatá odměna s. r. o. na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 3, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie december 2013, doručenom dňa 30. 1. 2014, vykázal nákup technického zlata na základe dodávateľských faktúr od spol. HAVENROCK s. r. o.: bez čísla zo dňa 3. 12. 2013 na sumu 1 666 720,70 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 289 265,50 Kč, bez čísla zo dňa 11. 12. 2013 na sumu 1 691 934,40 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 293 641,50 Kč, a tým vykázal uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti HAVENROCK s. r. o. v skutočnosti spoločnosť Zlatá odměna s. r. o. nezakúpila a že T. J. za spoločnosť HAVENROCK s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 582 907 Kč,

obžalovaný J. J. za spoločnosť Zlatá odměna s. r. o. na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 3, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie apríl 2014, doručenom dňa 26. 5. 2014, vykázal nákup technického zlata na základe dodávateľských faktúr od spol. HAVENROCK s. r. o.: č. 2014018 zo dňa 24. 4. 2014 na sumu 2 778 827,42 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 482 273,83 Kč, č. 2014020 zo dňa 30. 4. 2014 na sumu 1 596 659,58 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 277 106,21 Kč, a tým vykázal uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti HAVENROCK s. r. o. v skutočnosti spoločnosť Zlatá odměna s. r. o. nezakúpila a že T. J. za spoločnosť HAVENROCK s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 759 380,04 Kč,

obžalovaný J. J. za spoločnosť RMG na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 10, so sídlom Petrohradská 1486/6, Praha 10, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie jún 2014, doručenom dňa 30. 7. 2014, vykázal nákup technického zlata na základe dodávateľských faktúr

od spol. HAVENROCK s. r. o.: č. 2014041 zo dňa 10. 6. 2014 na sumu 1 297 193,05 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 225 132,68 Kč, č. 2014051 zo dňa 29. 6. 2014 na sumu 2 314 524,88 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 401 694,40 Kč, č. 2014040 zo dňa 10. 6. 2014 na sumu 2 668 505,72 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 463 129,09 Kč, č. 2014046 zo dňa 25. 6. 2014 na sumu 2 727 672,86 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 473 397,77 Kč, a tým vykázal uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti HAVENROCK s. r. o. v skutočnosti spoločnosť RMG nezakúpila a že T. J. za spoločnosť HAVENROCK s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 1 562 612,94 Kč a neoprávnene vylákal nadmerný odpočet vo výške 741 Kč,

spolupáchateľ obžalovaného T. J., voči ktorému v prípade tohto skutku nebola podaná obžaloba, fakticky vykonávajúci obchody za spoločnosť Harmeton, uviedol konateľku tejto spoločnosti, spoluobžalovanú Y. S., predtým X., do omylu ohľadne skutočnosti, že vykazovaný obchod sa fakticky uskutočnil, a tá za spoločnosť Harmeton na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 7, so sídlom nábr. Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie jún 2014, doručenom dňa 31. 7. 2014, vykázala nákup technického zlata na základe dodávateľských faktúr od spol. HAVENROCK s. r. o.: č. 2014038 zo dňa 9. 6. 2014 na sumu 873 624,37 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 151 620,76 Kč, č. 2014044 zo dňa 24. 6. 2014 na sumu 1 852 209,21 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 321 457,80 Kč, a tým vykázala uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci uvedený spolupáchateľ vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti HAVENROCK s. r. o. v skutočnosti spoločnosť Harmeton nezakúpila a že T. J. za spoločnosť HAVENROCK s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím tento spolupáchateľ spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 473 078,56 Kč,

obžalovaný J. J. za spoločnosť RMG na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 10, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie júl 2014, doručenom dňa 30. 7. 2014, vykázal nákup technického zlata na základe dodávateľských faktúr od spol. HAVENROCK s. r. o.: č. 2014052 zo dňa 1. 7. 2014 na sumu 911 875,46 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 158 259,38 Kč, č. 2014055 zo dňa 30. 7. 2014 na sumu 3 795 922,94 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 658 796,54 Kč, č. 2014053 zo dňa 10. 7. 2014 na sumu 850 724,26 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 147 646,36 Kč, č. 2014054 zo dňa 15. 7. 2014 na sumu 1 863 956,90 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 323 496,65 Kč, a tým vykázal uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti HAVENROCK s. r. o. v skutočnosti spoločnosť RMG nezakúpila a že T. J. za spoločnosť HAVENROCK s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 1 288 198,93 Kč,

obžalovaný J. J. za spoločnosť RMG na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 10, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie august 2014, doručenom dňa 1. 10. 2014, vykázal nákup technického zlata na základe dodávateľských faktúr od spol. HAVENROCK s. r. o.: č. 141100044 zo dňa 7. 8. 2014 na sumu 212 343,02 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 36 877,21 Kč, č. 141100048 zo dňa 27. 8. 2014 na sumu 2 764 074,97 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 479 715,49 Kč, a tým vykázal uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti HAVENROCK s. r. o. v skutočnosti spoločnosť RMG nezakúpila a že T. J. za spoločnosť HAVENROCK s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 516 592,70 Kč,

11) obžalovaný J. J. za spoločnosť RMG na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 10, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie september 2014, doručenom dňa 17. 3. 2015, vykázal nákup technického zlata na základe dodávateľskej faktúry od spol. MALCONERON s. r. o.: č. 2014010004 zo dňa 25. 9. 2014 na sumu 872 387,72 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 151

406,13 Kč, a tým vykázal uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti MALCONERON s. r. o. v skutočnosti spoločnosť RMG nezakúpila a že T. J. za spoločnosť MALCONERON s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 151 406,13 Kč,

12) obžalovaný J. J., fakticky vykonávajúci obchody za spoločnosť Harmeton, uviedol konateľku tejto spoločnosti, spoluobžalovanú Y. S., predtým X., do omylu ohľadne skutočnosti, že vykazované obchody sa fakticky uskutočnili, a tá na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 7, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie september 2014, doručenom dňa 30. 10. 2014, vykázala nákup technického zlata na základe dodávateľských faktúr od spol. MALCONERON s. r. o.: č. 2014010001 zo dňa 12. 9. 2014 na sumu 1 829 830 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 317 573,80 Kč, č. 2014010002 zo dňa 13. 9. 2014 na sumu 930 661 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 161 519,68 Kč, č. 2014010003 zo dňa 22. 9. 2014 na sumu 1 858 498 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 322 549,24 Kč, č. 2014010005 zo dňa 29. 9. 2014 na sumu 2 732 052,05 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 474 157,79 Kč, č. 2014010006 zo dňa 30. 9. 2014 na sumu 883 022,91 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 153 251,91 Kč, a tým vykázala uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci obžalovaný J. J. vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti MALCONERON s. r. o. v skutočnosti spoločnosť Harmeton nezakúpila a že T. J. za spoločnosť MALCONERON s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 1 429 052,42 Kč,

13) obžalovaný J. J. za spoločnosť RMG na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 10, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie október 2014, doručenom dňa 11. 3. 2015, vykázal nákup technického zlata na základe dodávateľských faktúr od spol. MALCONERON s. r. o.: č. 2014010007 zo dňa 2. 10. 2014 na sumu 893 034,83 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 154 989,52 Kč, č. 2014010010 zo dňa 30. 10. 2014 na sumu 872 264 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 151 384,66 Kč, č. 2014010008 zo dňa 9. 10. 2014 na sumu 2 750 556 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 477 369,22 Kč, č. 2014010009 zo dňa 23. 10. 2014 na sumu 1 399 674 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 242 918,63 Kč, č. 2014010011 zo dňa 30. 10. 2014 na sumu 2 063 096,74 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 358 058,11 Kč, č. 2014010012 zo dňa 31. 10. 2014 na sumu 2 646 662,31 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 459 338,09 Kč, a tým vykázal uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti MALCONERON s. r. o. v skutočnosti spoločnosť RMG nezakúpila a že T. J. za spoločnosť MALCONERON s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 1 844 058,23 Kč,

14) spolupáchateľ obžalovaného T. J., voči ktorému v prípade tohto skutku nebola podaná obžaloba, fakticky vykonávajúci obchody za spoločnosť Harmeton, uviedol konateľku tejto spoločnosti, spoluobžalovanú Y. S., predtým X., do omylu ohľadne skutočnosti, že vykazovaný obchod sa fakticky uskutočnil, a tá za spoločnosť Harmeton na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 7, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie november 2014, doručenom dňa 31. 12. 2014, vykázala nákup technického zlata na základe dodávateľských faktúr od spol. MALCONERON s. r. o.: č. 2014010013 zo dňa 5. 11. 2014 na sumu 943 261 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 163 706,30 Kč, č. 2014010014 zo dňa 5. 11. 2014 na sumu 940 113 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 163 159,97 Kč, č. 2014010015 zo dňa 11. 11. 2014 na sumu 810 996 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 140 751,29 Kč, č. 2014010016 zo dňa 29. 11. 2014 na sumu 1 692 932,56 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 293 814,74 Kč, a tým vykázala uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci uvedený spolupáchateľ vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti MALCONERON s. r. o. v skutočnosti spoločnosť Harmeton nezakúpila a že T. J. za spoločnosť MALCONERON s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím tento spolupáchateľ spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 761 432,30 Kč,

15) obžalovaný J. J. za spoločnosť RMG na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 10, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie november 2014, doručenom dňa 11. 3. 2015, vykázal nákup technického zlata na základe dodávateľskej faktúry od spol. MALCONERON s. r. o.: č. 201490002 zo dňa 26. 11. 2014 na sumu 905 415,32 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 157 138,20 Kč, a tým vykázal uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti MALCONERON s. r. o. v skutočnosti spoločnosť RMG nezakúpila a že T. J. za spoločnosť MALCONERON s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 134 973,20 Kč a neoprávnené vylákal vyplatenie nadmerného odpočtu DPH vo výške 22 165 Kč,

16) obžalovaný J. J. za spoločnosť RMG na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 10, v priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2014, doručenom dňa 30. 1. 2015, vykázal nákup technického zlata na základe dodávateľských faktúr od spol. MALCONERON s. r. o.: č. 20140013 zo dňa 12. 12. 2014 na sumu 908 146,05 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 157 612,12 Kč, č. 20140015 zo dňa 17. 12. 2014 na sumu 900 172,98Kč, z toho 21 % DPH vo výške 156 228,37 Kč, a tým vykázal uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti MALCONERON s. r. o. v skutočnosti spoločnosť RMG nezakúpila a že T. J. za spoločnosť MALCONERON s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 313 840,49 Kč,

17) spolupáchateľ obžalovaného T. J., voči ktorému v prípade tohto skutku nebola podaná obžaloba, fakticky vykonávajúci obchody za spoločnosť Harmeton, uviedol konateľku tejto spoločnosti, spoluobžalovanú Y. S., predtým X., do omylu ohľadne skutočnosti, že vykazovaný obchod sa fakticky uskutočnil, a tá za spoločnosť Harmeton na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 7, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie december 2014, doručenom dňa 30. 1. 2015, vykázala nákup technického zlata na základe dodávateľskej faktúry od spol. MALCONERON s. r. o.: č. 2014010018 zo dňa 17. 12. 2014 na sumu 1 399 290,95 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 242 852,15 Kč, a tým vykázala uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci uvedený spolupáchateľ vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti MALCONERON s. r. o. v skutočnosti spoločnosť Harmeton nezakúpila a že T. J. za spoločnosť MALCONERON s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím tento spolupáchateľ spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 242 852,15 Kč,

18) obžalovaný J. J. za spoločnosť RMG na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 10, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie január 2015, doručenom dňa 26. 2. 2015, vykázal nákup technického zlata na základe dodávateľských faktúr od spol. MALCONERON s. r. o.: č. 2015001 zo dňa 12. 1. 2015 na sumu 1 647 673,42 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 285 959,85 Kč, č. 2015002 zo dňa 12. 1. 2015 na sumu 2 889 411,01 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 501 468,03 Kč, č. 2015005 zo dňa 27. 1. 2015 na sumu 3 170 858,04 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 550 314,21 Kč, č. 2015006 zo dňa 29. 1. 2015 na sumu 1 077 660,75 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 187 032,03 Kč, a tým vykázal uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti MALCONERON s. r. o. v skutočnosti spoločnosť RMG nezakúpila a že T. J. za spoločnosť MALCONERON s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 1 524 774,12 Kč,

19) obžalovaný J. J. za spoločnosť RMG na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 10, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie február 2015, doručenom dňa 31. 3. 2015, vykázal nákup technického zlata na základe dodávateľských faktúr od spol. GRIKOSANOL s. r. o.: č. 15001 zo dňa 9. 2. 2015 na sumu 8 320 397,32 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 1 444 035,90 Kč,

č. 15002 zo dňa 16. 2. 2015 na sumu 6 167 272,70 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 1 070 353,11 Kč, č. 15004 zo dňa 26. 2. 2015 na sumu 3 041 820,70 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 527 919,30 Kč, č. 15005 zo dňa 26. 2. 2015 na sumu 898 774,18 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 155 985,60 Kč, č. 15003 zo dňa 24. 2. 2015 na sumu 5 144 268,90 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 892 807 Kč, č. 15006 zo dňa 26. 2. 2015 na sumu 2 042 506,80 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 354 484,65 Kč, a tým vykázal uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti GRIKOSANIOS s. r. o. (sic) v skutočnosti spoločnosť RMG nezakúpila a že T. J. za spoločnosť GRIKOSANOL s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 4 445 585,56 Kč,

20) obžalovaný J. J. za spoločnosť RMG na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 10, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie marec 2015, doručenom dňa 30. 4. 2015, vykázal nákup technického zlata na základe dodávateľských faktúr od spol. GRIKOSANOL s. r. o.: č. 15007 zo dňa 6. 3. 2015 na sumu 6 740 620 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 1 169 859,67 Kč, č. 15008 zo dňa 15. 3. 2015 na sumu 3 076 288 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 533 901,22 Kč, č. 15009 zo dňa 16. 3. 2015 na sumu 6 679 344 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 1 159 224,99 Kč, č. 15010 zo dňa 23. 3. 2015 na sumu 4 599 168 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 798 202,71 Kč, a tým vykázal uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti GRIKOSANOL s. r. o. v skutočnosti spoločnosť RMG nezakúpila a že T. J. za spoločnosť GRIKOSANOL s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 3 661 188,59 Kč,

21) obžalovaný J. J., fakticky vykonávajúci obchody za spoločnosť Harmeton, uviedol konateľku tejto spoločnosti, spoluobžalovanú Y. S., predtým X., do omylu ohľadne skutočnosti, že vykazované obchody sa fakticky uskutočnili, a tá na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 7, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie marec 2015, doručenom dňa 30. 4. 2015, vykázala nákup technického zlata na základe dodávateľskej faktúry od spol. GRIKOSANOL s. r. o.: č. 15011 zo dňa 16. 3. 2015 na sumu 2 439 642,38 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 423 409,01 Kč, a tým vykázala uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci obžalovaný J. J. vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti GRIKOSANOL s. r. o. v skutočnosti spoločnosť Harmeton nezakúpila a že T. J. za spoločnosť GRIKOSANOL s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 423 409,01 Kč,

22) obžalovaný J. J. za spoločnosť RMG na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 10, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie apríl 2015, doručenom dňa 26. 7. 2015, vykázal nákup technického zlata na základe dodávateľských faktúr od spol. GRIKOSANOL s. r. o.: č. 15012 zo dňa 1. 4. 2015 na sumu 4 669 975,83 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 810 491,67 Kč, č. 15013 zo dňa 14. 4. 2015 na sumu 4 155 577 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 721 215,84 Kč, č. 15014 zo dňa 14. 4. 2015 na sumu 3 167 650 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 549 757,44 Kč, č. 15015 zo dňa 23. 4. 2015 na sumu 2 530 977 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 439 260,47 Kč, a tým vykázal uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti GRIKOSANOL s. r. o. v skutočnosti spoločnosť RMG nezakúpila a že T. J. za spoločnosť GRIKOSANOL s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 2 520 725,42 Kč,

23) spolupáchateľ obžalovaného T. J., voči ktorému v prípade tohto skutku nebola podaná obžaloba, fakticky vykonávajúci obchody za spoločnosť Harmeton, uviedol konateľku tejto spoločnosti, spoluobžalovanú Y. S., predtým X., do omylu ohľadne skutočnosti, že vykazovaný obchod sa fakticky uskutočnil, a tá za spoločnosť Harmeton na Finančnom úrade pre hlavné mesto Prahu, Územné pracovisko pre Prahu 7, v priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie apríl 2015, doručenom dňa 2. 6. 2015,

vykázala nákup technického zlata na základe dodávateľskej faktúry od spol. GRIKOSANOL s. r. o.: č. 15016 zo dňa 8. 4. 2015 na sumu 2 440 509,67 Kč, z toho 21 % DPH vo výške 423 559,53 Kč, a tým vykázala uskutočnené zdaniteľné plnenia na vstupe podľa § 72 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z pridanej hodnoty, hoci uvedený spolupáchateľ vedel, že žiadny takýto tovar od spoločnosti GRIKOSANOL s. r. o. v skutočnosti spoločnosť Harmeton nezakúpila a že T. J. za spoločnosť GRIKOSANOL s. r. o. nepodá daňové priznanie a neodvedie DPH z tohto údajne uskutočneného, v skutočnosti však fiktívneho obchodu, čím tento spolupáchateľ spolu s T. J. skrátil daňovú povinnosť k DPH celkom o 423 559,53 Kč.

Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Súčasne krajský súd podľa § 517 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona rozhodol, že odsúdený bude vo výkone trestu pokračovať bez jeho premeny v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odsúdený odvolanie, ktoré odôvodnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu.

V písomných dôvodoch odvolania odsúdený namietol, že on a ani ustanovený obhajca neboli osobne prítomní pri verejnom vyhlásení napadnutého rozsudku. Súčasne namietol, že neboli riadne informovaní o termíne vyhlásenia napadnutého rozsudku. Uvedeného práva sa prítomný odsúdený výslovne nevzdal. Poukázal na zásadu verejnosti upravenej v § 2 ods. 17 Trestného poriadku, z ktorej vyplýva, že rozsudok musí byť vždy vyhlásený verejne. Taktiež je upravená aj v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, pričom právo na verejné prerokovanie vecí v konaní pred súdom je ustanovené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a v čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, pričom podľa týchto ustanovení možno verejnosť vylúčiť z konania pred súdom len v prípadoch ustanovených zákonom. Zásada verejnosti je významnou zárukou zákonnosti trestného konania a zahŕňa právo na verejné prerokovanie vecí; verejnosť má prístup na súdne konanie, čo možno chápať jednak ako kontrolnú funkciu verejnosti nad výkonom súdnictva, jednak ako výchovnú funkciu trestného konania vo vzťahu k verejnosti a právo na verejné vyhlásenie rozsudku. Zatiaľ čo právo na verejné prerokovanie vecí môže podliehať obmedzeniam ustanoveným v zákone, právo na verejné vyhlásenie rozsudku platí bez výnimky, čo je ustanovené aj v § 249 ods. 6 Trestného poriadku.

Odsúdený ďalej uviedol, že súd rozhoduje rozsudkom na základe postupu, ktorý sa skladá z troch základných krokov, a to prvým je postup podľa § 169 Trestného poriadku, druhým je postup podľa § 170 Trestného poriadku a posledným je postup podľa § 171 Trestného poriadku. Pokiaľ pri prijímaní rozsudku chýba čo i len jeden tento krok, je rozsudok nezákonný, nenastávajú u neho zákonom predpokladané účinky, tak ide podstatnú chybu konania, ktorú nemôže napraviť odvolací súd svojím rozhodnutím. Odsúdený má za to, že krajský súd nepostupoval správne, keď napadnutý rozsudok nebol vyhlásený verejne. Požiadavka verejného vyhlásenia rozsudku je vyjadrením jednak ústavného princípu verejnosti súdnictva, ako aj naplnením požiadavky Trestného poriadku ustanovenej v § 2 ods. 17 a v čl. 6 bode 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Keďže krajský súd v predmetnej veci napadnutý rozsudok po materiálnej stránke verejne nevyhlásil, navrhol, aby príslušný odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie v zmysle § 322 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s čl. 6 bod. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Nad rámec vytýkanej chyby zistil, že právny poriadok Slovenskej republiky v súvislosti s predmetným konaním o uznaní a výkone cudzozemského rozhodnutia neupravuje, ktorý súd má rozhodovať o odvolaní proti napadnutému rozsudku. V tejto súvislosti poukázal na zákonnú citáciu ustanovení § 29 zákona č. 549/2011 Z. z., § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 315 Trestného poriadku. Z uvedených ustanovení právneho poriadku Slovenskej republiky podľa jeho názoru vyplýva, že Trestný poriadok ako predpis upravujúci konanie pred súdmi v trestnoprávných veciach neustanovuje, ktorý súd rozhoduje o odvolaní

proti rozsudku krajského soudu a ani z ustanovení jiných osobitných predpisov uvedené nevyplýva.

K odvolaniu odsúdeného sa prokurátor Krajskej prokuratúry v Bratislave do konania nariadeného neverejného zasadnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bližšie písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) na podklade odvolania odsúdeného T. J. preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že jeho odvolanie nie je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že 07. októbra 2025 Mestský súd v Prahe spolu so súhlasom s výkonom trestu odňatia slobody na území Slovenskej republiky doručil Krajskému súdu v Bratislave „Osvedčenie“ vydané 30. septembra 2025 Mestským súdom v Prahe v zmysle čl. 4 Rámcového rozhodnutia Rady 2008/909/SVV z 27. novembra 2008 o uplatňovaní zásady vzájomného uznávania na rozsudky v trestných veciach, ktorými sa ukladajú tresty odňatia slobody alebo opatrenia zahŕňajúce pozbavenie osobnej slobody, na účely ich výkonu v Európskej únii (ďalej tiež „osvedčenie“), rozsudok Mestského súdu v Prahe, Česká republika z 31. augusta 2020, sp. zn. 56 T 2/2019 v spojení s rozsudkom Vrchného súdu v Prahe z 23. októbra 20203, sp. zn. 3 To 48/2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. októbra 2023 (ďalej tiež „uznávané rozhodnutia“).

Na podklade uvedeného Krajský súd v Bratislave, ako súd vecne a miestne príslušný podľa ustanovenia § 12 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z., začal konanie o uznaní a výkone rozhodnutia.

Na základe prípisu zaslaného súdom prvého stupňa, Krajská prokuratúra v Bratislave rovnako ako české justičné orgány vyjadrila súhlas s tým, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody na území Slovenskej republiky.

Odsúdený T. J. je štátnym občanom Českej republiky, má obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky (má trvalý pobyt, rodinné väzby a prácu na území Slovenskej republiky), a teda bola splnená podmienka na rozhodnutie o uznaní a výkone vyplývajúca z § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 549/2011 Z. z., pretože odsúdený sa zdržiava na území Slovenskej republiky a súd na základe postupu podľa § 13 vyslovil súhlas s prevzatím rozhodnutia na jeho uznanie a výkon v Slovenskej republike na základe žiadosti príslušného orgánu členského štátu. V danom prípade sa konanie o uznaní a výkone rozhodnutia začalo na základe konania o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu, v priebehu ktorého odsúdený požiadal o výkon rozhodnutia na území Slovenskej republiky. Justičný orgán štátu pôvodu, ako aj odsúdený dali súhlas k odovzdanie výkonu rozhodnutia na územie Slovenskej republiky.

Z predloženého osvedčenia vyplynulo, že justičný orgán štátu pôvodu žiadal o uznanie a výkon rozhodnutia pre trestné činy, za ktorý možno v štáte pôvodu uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby vo výmere 10 rokov a v osvedčení ich označil priradením pod názvom podvod, vrátane podvodu týkajúceho sa finančných záujmov Európskej únie v zmysle Dohody o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev z 26. júla 1995 a pod názvom podvodné konanie zodpovedajúce kategórii vyplývajúcej z ustanovenia § 4 ods. 3 písm. h), písm. t) zákona č. 549/2011 Z. z., preto obojstrannú trestnosť činu uvedeného v predmetnom osvedčení nebolo potrebné skúmať.

Krajský súd taktiež správne zistil, že v prejednávanej veci neexistuje žiaden z dôvodov odmietnutia uznania a výkonu rozhodnutia vyplývajúcich z ustanovenia § 16 ods. 1 a 2 zákona č. 549/2011 Z. z.

Z odpisu registra trestov odsúdeného nevyplýva, že by pre ten istý skutok bol odsúdený slovenským súdom a zo spisového materiálu neplynú ani informácie o tom, že by sa proti nemu pre ten istý skutok viedlo konanie v niektorom členskom štáte, čo znamená, že nebol zistený dôvod odmietnutia podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 549/2011 Z. z. a ako bolo vyššie uvedené, ani dôvod odmietnutia uvedený v ustanovení § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 549/2011 Z. z.

V osobe odsúdeného nejde o osobu vyňatú z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, ani

o osobu, ktorá by nebola pre nedostatok veku trestne zodpovedná, takže odmietnuť uznanie a výkon rozhodnutia nebolo možné ani z dôvodov uvedených v § 16 ods. 1 písm. c), písm. d) zákona č. 549/2011 Z. z.

Výkon rozhodnutia premlčaný nie je [§ 16 ods. 1 písm. e) zákona č. 549/2011 Z. z.] a rovnako tak, ako to už bolo vyššie uvedené, splnená bola aj podmienka podľa § 4 ods. 1 uvedeného zákona, a preto nebol zistený ani dôvod odmietnutia podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. f) zákona č. 549/2011 Z. z.

Taktiež v prejednávanej veci neboli zistené ani dôvody odmietnutia uvedené v § 16 ods. 1 písm. h), i), j) a l) zákona č. 549/2011 Z. z., keďže nebolo zistené, že by uznávané rozhodnutie nezodpovedalo vydanému osvedčeniu, obsahuje všetky potrebné údaje, dĺžka výkonu trestu odňatia slobody, ktorá má byť vykonaná, nie je kratšia ako 6 mesiacov, odsúdený, ako to vyplýva z osvedčenia, sa zúčastnil konania, ktoré viedlo k vydaniu spomínaného rozhodnutia a uložený trest nezahŕňa žiadne opatrenia týkajúce sa psychiatrickej alebo zdravotnej starostlivosti, prípadne iné opatrenia zahŕňajúce pozbavenie osobnej slobody, ktoré by nebolo možné vzhľadom na právny poriadok Slovenskej republiky vykonať.

Napokon nebol zistený ani dôvod odmietnutia podľa § 16 ods. 1 písm. g) zákona č. 549/2011 Z. z., keďže odsúdený udelil súhlas s odovzdaním výkonu rozhodnutia.

V predmetnej veci neboli zistené ani dôvody odmietnutia vyplývajúce z ustanovenia § 16 ods. 2 zákona č. 549/2011 Z. z., keďže čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu, ktorých sa rozhodnutie týka, nie je možné podľa právneho poriadku Slovenskej republiky považovať za spáchané čiastočne alebo v celom rozsahu na území Slovenskej republiky.

Krajský súd postupoval rovnako správne, keď pri uznaní rozsudku súdu štátu pôvodu rozhodol podľa § 17 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. tak, že výrok o treste odňatia slobody ponechal bez premeny, keďže nezistil existenciu dôvodov uvedených v § 17 ods. 2 zákona č. 549/2011 Z. z. S ohľadom na druh trestu, dĺžku jeho trvania a trestnú sadzbu, je takýto postup zlučiteľný s právnym poriadkom Slovenskej republiky.

Obdobne v súlade so zákonom postupoval krajský súd aj v prípade, keď odsúdeného v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom postupoval podľa § 517 ods. 2 Trestného poriadku, tzn. že odsúdený bude pokračovať vo výkone trestu odňatia slobody bez jeho premeny. Najvyšší súd v tejto súvislosti poukazuje na kritériá uvedené v § 17 zákona č. 549/2011 Z. z., v zmysle ktorých prevzatý výrok o treste nesmie zhoršiť postavenie odsúdeného a má v čo najväčšej miere zodpovedať pôvodne uloženej trestnej sankcii; uvedené je nutné vziať do úvahy aj na vonkajšiu diferenciaciu trestu uplatňovanú v Slovenskej republike (viď rozsudok Najvyššieho súdu, sp. zn. 2Urto/5/2013 zo 04. februára 2014 uverejnený v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 122).

Najvyšší súd nad rámec uvedeného zdôrazňuje, že z jednotlivých ustanovení zákona o uznávaní a výkone rozhodnutí vyplýva, že uznávacie konanie má špecifický, nostrifikačný charakter, v ktorom súd na neverejnom zasadnutí skúma iba objektívne skutočnosti, a to z úradnej povinnosti. Nostrifikácia tu spočíva v posúdení, či trestnému rozsudku cudzieho štátu možno priznať účinky na území Slovenskej republiky a v premene cudzieho rozhodnutia na rozhodnutie slovenské, ktoré nahrádza pôvodné rozhodnutie. Uznávajúci súd nesmie cudzie rozhodnutie preskúmať vo veci samej, je viazaný skutkovými zisteniami odsudzujúceho súdu a slovenské orgány nenadobúdajú právo konať o podstate veci.

Pokiaľ odsúdený namietol, že sa on ani jeho ustanovený obhajca nezúčastnili vyhlásenia rozsudku krajským súdom v predmetnej veci, pričom o termíne vyhlásenia rozsudku neboli informovaní, najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, že 23. októbra 2025 sudca spravodajca krajského súdu určil v danej veci termín neverejného zasadnutia na 04. novembra 2025, určil termín verejného vyhlásenia rozhodnutia na 04. novembra 2025 o 08.45 hod., č. dverí 46/P s pokynom, aby termín verejného vyhlásenia

rozsudku uverejnil na webovom sídle krajského súdu (viď č. I. 260 spisu). Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku v tejto veci bolo zverejnené na úradnej tabuli krajského súdu od 29. októbra 2025 do 13. novembra 2025 (viď č. I. 261 až 262 spisu). Zo zápisnice o neverejnom zasadnutí s verejným vyhlásením rozsudku zo 04. novembra 2025 vyplýva, že po neverejnej porade senátu krajského súdu bol 04. novembra 2025 o 08.45 hod. vyhlásený verejne predmetný rozsudok, pričom predsedníčka senátu po jeho vyhlásení, rozsudok odôvodnila a podala poučenie o opravnom prostriedku (viď č. I. 267 až 273 spisu). Z dikcie § 15 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. pritom vyplýva, že súd rozhodne o tom, či sa rozhodnutie uzná a vykoná na neverejnom zasadnutí po písomnom vyjadrení prokurátora. Súd rozhoduje rozsudkom. Rozsudok podľa čl. 142 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky musí byť vyhlásený v mene Slovenskej republiky a vždy verejne. V danom prípade nie je možné sa stotožniť s námietkou odsúdeného, že predmetný rozsudok krajského súdu nebol verejne vyhlásený, pretože zo spisového materiálu jednoznačne vyplýva opak. Pokiaľ ide o námietku, že o termíne verejného vyhlásenia rozsudku neboli informovaní odsúdený a ani jeho ustanovený obhajca, najvyšší súd konštatuje, že zákon v danom prípade neukladal súdu povinnosť odsúdeného a obhajcu predvolať (upovedomovať) na nariadený termín verejného vyhlásenia rozsudku. K tomu je potrebné dodať, že z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. jednoznačne vyplýva, že súd si pred svojím rozhodnutím najprv vyžiada písomné vyjadrenie prokurátora a následne nariadi termín neverejného zasadnutia, na ktorom rozhodne rozsudkom o tom, či sa rozhodnutie uzná a vykoná. Neverejné zasadnutie sa pritom podľa § 302 ods. 1 Trestného poriadku vykonáva za stálej prítomnosti všetkých členov senátu a zapisovateľa. Skutočnosť, že sa prijatý rozsudok na neverejnom zasadnutí následne aj bezprostredne verejne vyhlasuje je vyjadrením aplikácie článku 142 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Za tým účelom sa na úradnej tabuli súdu, resp. webovej stránke súdu oznamuje termín verejného vyhlásenia rozsudku, čím je naplnená požiadavka o informovaní verejnosti (aj odsúdeného a obhajcu) o termíne verejného vyhlásenia rozsudku. Odsúdený a obhajca pritom pre prípad ich neúčasti na verejnom vyhlásení rozsudku nemôžu byť na svojich právach ukrátení, pretože písomné vyhotovenie rozsudku sa im doručuje do vlastných rúk, pričom až okamihom jeho doručenia im začína plynúť lehota na podanie odvolania. Najvyšší súd z uvedených dôvodov nepovažoval túto námietku odsúdeného za opodstatnenú.

Vo vzťahu k námietke odsúdeného o absencii zákonnej úpravy ohľadom pôsobnosti najvyššieho súdu ako odvolacieho súdu, ktorý má rozhodovať o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov v konaniach o uznaní a výkone cudzieho rozhodnutia, najvyšší súd konštatuje, že svoju pôsobnosť konať a rozhodovať o predmetných odvolaniach odvodzuje z § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý ustanovuje, že najvyšší súd koná a rozhoduje o riadnych opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam krajských súdov a Špecializovaného trestného súdu, ak tak ustanovujú predpisy o konaní pred súdmi. Ustanovenie § 306 ods. 1 Trestného poriadku definuje, že opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

Z ustanovenia § 15 ods. 5 zákona č. 549/2011 Z. z. pritom vyplýva, že proti rozhodnutiu podľa odseku 1 je prípustné odvolanie, ktoré môže podať odsúdený alebo prokurátor. Odvolaním nemožno napadnúť dôvody, pre ktoré bolo rozhodnutie vydané v inom členskom štáte. Odvolanie má odkladný účinok.

Nezistiac teda dôvod pre zmenu, či zrušenie napadnutého rozhodnutia, senát najvyššieho súdu postupom podľa § 518 ods. 4 Trestného poriadku odvolanie odsúdeného T. J. ako nedôvodné zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.