

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Tatiany Biednikovej a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **M. B. pre dvojnásobný trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia** podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné na neverejnom zasadnutí 14. januára 2010 v Bratislave o dovolaní obvineného M. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. mája 2009, sp. zn. 6 Tos 38/2009, rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam s použitím § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie obvineného M. B. **s a o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd v Trnave uznesením z 23. apríla 2009, sp. zn. 5T 201/2005, podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. nariadil, že obvinený M. B. vykoná trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený vo výmere 17 (sedemnášť) mesiacov Trestným rozkazom tohto súdu zo 4. novembra 2005, sp. zn. 5T 201/05, s tým, že na výkon tohto trestu odňatia slobody sa podľa § 50 ods. 8, § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu obvinený M. B. podal sťažnosť, ktorú Krajský súd v Trnave uznesením z 28. mája 2009, sp. zn. 6 Tos 38/2009, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Okresný súd v Trnave 23. decembra 2009 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie podané obvineným M. B. proti vyššie uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Trnave.

Toto dovolanie bolo na Okresný súd v Trnave doručené 17. decembra 2009.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v posudzovanej veci zistil, že napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Z tohto dôvodu musel Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 Tr. por. dovolanie odmietnuť, a to za použitia analógie, keďže uvedené ustanovenie výslovne neupravuje otázku odmietnutia dovolania v prípade, keď je zo zákona neprípustné.

Uvedený postup, t. j. použitie analógie v trestnom práve procesnom je prípustný, pričom jediným zákonným ustanovením upravujúcim odmietnutie dovolania je už spomenuté ustanovenie § 382 Tr. por., a preto ho bolo treba použiť aj na predmetnú vec a rozhodnúť o odmietnutí dovolania na neverejnom zasadnutí, a to bez preskúmania veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 14. januára 2010**

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová