

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Jozefa Kanderu a JUDr. Pavla Farkaša, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. marca 2009 v Bratislave, v trestnej veci proti obžalovanej **Ing. D. K.**, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o návrhu samosudcu Okresného súdu v Trnave zo dňa 27. januára 2009 na odňatie a prikázanie veci, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovanej Ing. D. K. pre trestný čin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a Tr. zák., vedená na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 6 T 76/2008 sa tomuto súdu **o d n í m a a p r i k a z u j e s a** Okresnému súdu Bratislava II.

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Trnave podal dňa 23. decembra 2008 na Okresný súd v Trnave obžalobu na Ing. D. K. pre trestný čin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

ako ekonómka A. T. T. si v čase od 27. júna 2007 do 18. októbra 2007 postupne prisvojila finančné prostriedky vo výške 214 084,50 Sk tým spôsobom, že z účtu asociácie č. X. vedeného v I., si z pobočky I. v T. postupne vybrala a ponechala finančnú hotovosť vo výške 64 000 Sk a z účtu č. X., ktorý má asociácia vedený v O., postupne vybrala hotovosť alebo previedla bezhotovostným príkazom na súkromný účet svojho syna č. X, prípadne na iný účet v inom peňažnom ústave sumu vo výške 150 084,50 Sk, ktorú si ponechala pre svoju potrebu, čím A. T. T., K. X, T., spôsobila škodu vo výške 214 084,50 Sk.

Samosudca Okresného súdu v Trnave predmetnú vec dňa 27. januára 2009 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s návrhom na jej odňatie Okresnému súdu v Trnave a jej prikázanie Okresnému súdu v Bratislava II. Tento návrh odôvodnil v podstate tým,

že zistil, že Krajská prokuratúra v Bratislave dňa 12. marca 2008 pod sp. zn. 2 Kv 22/05 podala na Okresný súd Bratislava II na obžalovanú Ing. D. K. obžalobu pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006. Táto vec sa na Okresnom súde Bratislava II vedie pod sp. zn. 2 T 44/2008. Vzhľadom na rozsah trestnej činnosti obžalovanej Ing. D. K. v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II, vyslovil názor, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu v Trnave a na jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava II.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsahu vzťahujúcom sa k predloženému návrhu samosudcu Okresného súdu v Trnave preskúmal predložený spisový materiál a zistil, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Podľa citovaného zákonného ustanovenia z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, pričom o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Takýmto súdom v danom prípade je nepochybne Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Dôležitými dôvodmi v zmysle citovaného ustanovenia treba v danom prípade rozumieť najmä také dôvody, ktoré v konkrétnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná, a to najmä spravodlivé prejednanie veci v primeranej lehote, náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, o ktorom nie sú žiadne pochybnosti, pričom nemožno prehliadnuť ani splnenie prednostného a urýchleného konania a jeho hospodárnosti.

Najvyšší súd vyžiadanim správy o stave konania v trestnej veci obžalovanej Ing. D. K. z Okresného súdu Bratislava II. zistil, že v predmetnej veci bol už opakovane určený termín hlavného pojednávania, ale k jeho uskutočneniu vzhľadom na neprítomnosť obžalovaných (aj obžalovanej D. K. zo zdravotných dôvodov) doposiaľ nedošlo.

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II je podaná obžaloba na troch obžalovaných (okrem obžalovanej Ing. D. K. aj na obžalovaných Ing. M. K. a M. K.), pričom práve obžalovaná Ing. D. K. sa podľa obžaloby mala dopustiť v skutkoch uvedených pod bodmi 1/-100/ obžaloby krajského prokurátora) pokračovacieho trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a v skutku pod bodom 103/

obžaloby trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

Práve vzhľadom na rozsah tejto trestnej činnosti obžalovanej Ing. D. K. a s tým súvisiacu potrebu a rozsah trestného konania na Okresnom súde Bratislava II, považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za potrebné, aby trestná vec tejto obžalovanej pre trestný čin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. vedená na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 6 T 76/2008, bola tomuto podľa § 23 ods. 1 Tr. por. odňatá a zároveň aby bola prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Bratislava II na spoločné konanie s trestnou vecou tejto obžalovanej, vedenej na tomto súde pod sp. zn. 2 T 44/2001. Takýto postup plne zodpovedá zákonným podmienkam vyššie citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por., najmä požiadavkám hospodárnosti a rýchlosti trestného konania. Najvyšší súd pri svojom rozhodovaní taktiež prihliadol na skutočnosť, že v predmetnej trestnej veci obžalovanej Ing. D. K. vedenej na Okresnom súde Bratislava II, doposiaľ nebolo ešte vykonané žiadne dokazovanie na hlavnom pojednávaní, ako to vyplýva z písomnej správy vyžiadanej z tohto súdu zo dňa 13. februára 2009.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôvody najvyšší súd o návrhu samosudcu Okresného súdu v Trnave rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave, 2. marca 2009

**JUDr. Pavol T o m a n , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíchová