

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obžalovaného **Z. C., rod. M.** pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. septembra 2012 sťažnosť obžalovaného Z. C., rod. M. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. augusta 2012, sp. zn. 2T 7/2005, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 sa sťažnosť obžalovaného Z. C., rod. M., nar. X. v B., **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Na podklade obžaloby krajského prokurátora v Banskej Bystrici zo 6. októbra 2003, sp. zn. Kv 62/03-63, sa vedie na Krajskom súde v Banskej Bystrici trestné stíhanie proti viacerým obvineným, vrátane Z. C. - M. pre skutok právne posúdený ako trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. aj pre skutky kvalifikované ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a/, ods. 3 Tr. zák. (účinného do 1. januára 2006 - ďalej len Tr. zák.).

Napadnutým uznesením predseda senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici, podľa § 68 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 67 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 vzal obžalovaného Z. C., rod. M. do väzby s tým, že táto začala plynúť 24. augusta 2012 a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici.

Proti tomuto uzneseniu podal včas sťažnosť obvinený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

V sťažnosti namietal, že vždy zmenu svojej adresy zahlásil obhajcovi, v súčasnosti má riadne zamestnanie, na terajšej adrese býva aj s manželkou a deťmi, navyše požiadal súd, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a prepustil ho z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 147 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. por.) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Pri plnení prieskumnej povinnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe predloženého spisového materiálu zistil, že bola splnená, pred rozhodnutím o väzbe obvineného, základná formálna podmienka, ktorou je vznesenie obvinenia pre konkrétny trestný čin.

Vznesenie obvinenia na úrovni kvalifikovaného podozrenia zo spáchania skutku, ktorý zakladá znaky jedného alebo viacerých trestných činov a ktoré mali byť spáchané konkrétnym obvineným, je zákonnou (formálnou) podmienkou na rozhodnutie o väzbe obvineného, za predpokladu existencie niektorého väzobného dôvodu uvedeného v § 67 Tr. por., ako materiálnej podmienky takého rozhodnutia.

Krajský súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo všetkých relevantných skutočností, ktoré ku dňu rozhodovania o vzatí obžalovaného do väzby preukazovali konkrétnym spôsobom dôvody väzby u obžalovaného v zmysle § 67 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Tieto konkrétne skutočnosti sú podrobne rozvedené v napadnutom rozhodnutí a preto odvolací súd na ne v celom rozsahu poukazuje.

Príkazu na zatknutie obžalovaného predchádzalo nerešpektovanie príkazov súdu, neúčast' obžalovaného na hlavnom pojednávaní, na ktoré bol riadne predvolaný.

Súd predvolával obžalovaného na hlavné pojednávanie konané dňa 13. decembra 2011 z dvoch adries, pričom obžalovaný si uložené zásielky neprevzal a ani jeho advokát nemal uvedeného dňa vedomosť o jeho aktuálnom pobyte, čím došlo k zmareniu pojednávania. Súd musel vyhlásiť pátranie po jeho aktuálnom pobyte a následne advokát oznámil súdu zmenu priezviska obžalovaného. Taktiež pojednávanie 21. mája 2012 obžalovaný zmaril, keď sa nedostavil, vopred sa neospravedlnil, len po advokátovi oznámil priamo na pojednávaní, že nemá finančné prostriedky na dopravu na súd, pričom nesúhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Obdobne aj 25. júna 2012 sa ospravedlnil len cestou advokáta, nie vopred ale až na hlavnom pojednávaní z rodinných dôvodov a napokon zmaril aj pojednávanie stanovené na 13. augusta 2012.

Z uvedeného je nepochybné, že obžalovaný sa snažil vyhnúť stíhaniu, nerešpektoval príkazy súdu, čím je daný dôvod jeho vzatia do väzby z dôvodov uvedených v § 67 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Pri rozhodovaní o jeho vzatí do väzby prvostupňový súd rešpektoval všetky procesno - právne podmienky na takéto rozhodnutie.

Je však potrebné krajskému súdu vytknúť tú skutočnosť, že nevyužil všetky iné prostriedky na zabezpečenie účasti obžalovaného na úkonoch, keď bol nečinný pri oneskorených ospravedlneniach a navyše vykonaných cestou obhajcu, aj keď išlo o povinnosť obžalovaného (ukladanie poriadkových pokút, predvedenie obžalovaného na úkony...). Tiež nie je zrejmé, či súdom uvádzané meno obžalovaného C. je správne, keď on samotný si v ostatnej sťažnosti uvádza C. a takto uvedené priezvisko je uvedené aj v odpise registra trestov.

Bude povinnosťou súdu, aj s prihliadnutím na okolnosti prípadu, neustále skúmať, či dôvody väzby u obžalovaného trvajú, či bol splnený účel väzby a následne rozhodnúť o jeho prepustení na slobodu.

Z hore uvedených dôvodov, v súčasnom štádiu konania, však Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval sťažnosť obžalovaného za nedôvodnú a zamietol ju podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 12. septembra 2012

JUDr. Peter H a t a l a, v. r .
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová