

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1. M. P.** a **2. H. P.**, obaja bytom K., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad Košice - okolie**, Popradská č. 78, Košice, *za účasti: E. U., bytom E., zastúpená JUDr. I. K., advokátkou, Z.*, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. 2010/00846-7-Kr zo dňa 15.10.2010, na odvolanie zúčastnenej osoby proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Sp/34/2010-24 zo dňa 26.10.2011, v spojení s opravným uznesením č. k. 3Sp/34/2010-45 zo dňa 20.04.2012, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie zúčastnenej osoby **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 3Sp/34/2010-24 zo dňa 26.10.2011, v spojení s opravným uznesením č. k. 3Sp/34/2010-45 zo dňa 20.04.2012, zrušil napadnuté rozhodnutie odporcu č. 2010/00846-7-Kr zo dňa 15.10.2010 podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“), z dôvodu uvedeného v § 250j ods. 2 písm. c) O. s. p v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie. Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku krajského súdu podala zúčastnená osoba E. U. odvolanie a žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a rozhodnutie odporcu potvrdil.

Navrhovatelia sa k odvolaniu vyjadrili podaním zo dňa 18.01.2012, v ktorom uviedli, že odvolanie proti rozsudku nie je prípustné a navrhli, aby odvolací súd odvolanie odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie zúčastnenej osoby smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odmietnuť.

Podľa § 250j ods. 4 veta prvá a druhá O. s. p. súd uvedie vo výroku rozsudku ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, pričom na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Z výroku rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Sp/34/2010-24 zo dňa 26.10.2011, v spojení s opravným uznesením č. k. 3Sp/34/2010-45 zo dňa 20.04.2012, odvolací súd zistil, že krajský súd zrušil rozhodnutie odporcu č. 2010/00846-7-Kr zo dňa 15.10.2010 podľa § 250q ods. 2 O. s. p. v spojení s § 250j ods. 2 písm. c) O. s. p. a § 250l ods. 2 O. s. p.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p. je opravný prostriedok prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti.

Podľa § 250s veta druhá O. s. p. je proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Skutočnosť, že súd prvého stupňa zrušil rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 2 písm. c) O. s. p., má za následok, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu súdu podľa § 250s O. s. p. nie je prípustné – ani do merita veci, ani voči trovám konania. Rovnaký názor vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. k. II. ÚS 181/2011-35 zo dňa 14. septembra 2011, v ktorom s odvolaním sa na § 246c ods. 1 vetu druhú O. s. p. uviedol, že vzhľadom na toto ustanovenie je v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku akýkoľvek opravný prostriedok (teda aj odvolanie proti výroku o náhrade trov konania) prípustný iba vtedy, keď je to v tejto časti výslovne ustanovené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolať zúčastnenej osoby proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Sp/34/2010-24 zo dňa 26.10.2011, v spojení s opravným uznesením č. k. 3Sp/34/2010-45 zo dňa 20.04.2012, odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. a § 250s veta druhá O. s. p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 21. novembra 2012

**JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková