

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/19/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898530
Dátum vydania rozhodnutia:	21.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9016898530.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu TRADE spol. s r. o. „v konkurze“, so sídlom Nám. SNP 15, Banská Bystrica, IČO: 36 000 116, o uloženie poriadkovej pokuty, na odvolanie JUDr. O. A., so sídlom S. XX, I. I., bývalého správcu konkurznej podstaty úpadcu, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 47-24K/164/1998-2184 z 13. apríla 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 47-24K/164/1998-2184 z 13. apríla 2016 z r u š u j e.

Odôvodnenie

Prvou výrokovou vetou uznesenia č. k. 47-24K/164/1998-2184 z 13. apríla 2016 Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „konkurzný súd“) predchádzajúcemu správcovi JUDr. O. A., S. XX, I. I. uložil, aby v lehote 3 dní od jeho právoplatnosti zaplatil na účet číslo SK64 8180 0000 0070 0015 7771, SPSRSKBAXXX, VS: 6070471216, KS: 0558, ŠS: 6098899727, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava poriadkovú pokutu vo výške 820 Eur. Druhou výrokovou vetou uznesenia JUDr. O. A. upozornil, že v prípade, ak nesplní opatrenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 47-24K/164/1998-2112 zo 4. júna 2015 súd mu môže uložiť poriadkovú pokutu až do výšky 1 640,-- Eur podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku s tým, že táto pokuta mu môže byť ukladaná opakovane až dovtedy, kým nesplní povinnosť vyplývajúcu z uvedeného opatrenia.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že uznesením č. k. 47-24K/164/98-K1-1911 zo 4. júla 2012 konkurzný súd v predmetnej konkurznej veci ustanovil do funkcie novej správkyne konkurznej podstaty úpadcu TRADE spol. s r. o., so sídlom Nám. SNP 15, Banská Bystrica (ďalej aj „úpadca“) O.. U.. K. K., so sídlom kancelárie D. XXB, I. I. (ďalej aj „novoustanovená správkyňa“) a zároveň predchádzajúcemu správcovi O.. O. A. (ďalej aj „predchádzajúci správca“) uložil povinnosť novoustanovenú správkyňu riadne informovať a dať jej k dispozícii všetky doklady do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tej istej lehote konkurzný súd uložil O.. O. A. povinnosť predložiť súdu správu o jeho činnosti od vyhlásenia konkurzu, správu o príjmoch a výdavkoch konkurznej podstaty úpadcu v tabuľkovej forme a položkovite a správu o hotových výdavkoch od vyhlásenia konkurzu. Okrem toho konkurzný súd predchádzajúcemu správcovi uložil povinnosť, aby v lehote 30

dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia predložil podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

Podaním doručeným konkurznému súdu dňa 25.11.2013 novoustanovená správkyňa požiadala súd o poskytnutie súčinnosti z dôvodu, že predchádzajúci správca konkurznej podstaty úpadcu si nesplnil povinnosť vyplývajúcu z rozhodnutia č.k. 47-24K/164/98-1908 zo 4. júna 2012. Žiadala, aby súd v záujme zabezpečenia jej riadneho výkonu funkcie správkyne konkurznej podstaty úpadcu uložil predchádzajúcemu správcovi splniť si uložené povinnosti, najmä odovzdať jej všetky písomnosti, doklady a správu o činnosti správcu.

Následne konkurzný súd opatrením č.k. 47-24K/164/1998-2112 zo 4. júna 2015 predchádzajúcemu správcovi JUDr. O. A. uložil povinnosť riadne informovať novoustanovenú správkyňu konkurznej podstaty O.. U.. K. K. a dať jej k dispozícii všetky doklady do 10 dní od právoplatnosti tohto opatrenia pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty až do výšky 820,- Eur podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Uvedené opatrenie O.. O. A. prevzal dňa 30. júna 2015.

Z obsahu zápisnice zo schôdze veriteľov konanej na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 12. augusta 2015 konkurzný súd zistil, že predchádzajúci správca konkurznej podstaty O.. O. A. si povinnosť predložiť konkurznú agendu splnil len čiastočne. Krajský súd mu preto v zmysle ust. § 8 ods. 4 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKV“) v spojení s ustanovením § 53 ods. 1 O. s. p. uložil poriadkovú pokutu vo výške 820,-Eur, nakoľko O. svojou nečinnosťou hrubo marí postup v konkurznom konaní. Zároveň predchádzajúceho správcu O.. O. A. poučil o možnosti uloženia poriadkovej pokuty až do výšky 1 640 Eur podľa ust. § 53 ods. 2 O. s. p.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty podal predchádzajúci správca O.. O. A. (ďalej aj „odvolateľ“) odvolanie, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil konkurznému súdu na ďalšie konanie. Zároveň v odvolaní uplatnil voči sudkyňi JUDr. Daniele Maštalirovej námietku zaujatosti (táto je osobitne vedená na Najvyššom súde Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) pod sp. zn. 1Ndob 9/2016).

Odvolateľ uviedol, že odôvodnenie rozhodnutia o uložení poriadkovej pokuty obsahuje len intuície súdu, ktoré sú v rozpore s obsahom spisového materiálu. Samotné opatrenie konkurzného súdu č. k. 47-24K/164/1998-2112 zo 4. júna 2015 je neurčité a v dôsledku toho nevykonateľné. Sudkyňa JUDr. Daniela Maštaliřová vydáva rozhodnutia v predmetnej komplikovanej konkurznej veci bez dôkladného preštudovania spisového materiálu. Pokiaľ ide o vedenie účtovníctva, konkurzný súd prehliadol, že od vyhlásenia konkurzu bolo účtovníctvo vedené v II. Bystrickej účtovnej, spol. s r. o., so sídlom Nám. SNP 15, Banská Bystrica, IČO : 36 025 925, ktorej jediným spoločníkom - majiteľom je Ing. O. F.. Snaha o jeho odvolanie z pozície správcu konkurznej podstaty je zrejmá z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 47-24 K/1641998-1463 z 19. februára 2008, ktorým súd ustanovil za správcu konkurznej podstaty spoločnosť Prvý správcovský dom, k. s.. Rudnayovo nám. 1, Bratislava, komplementárom ktorej bol Ing. O. F.. Nie je zrejmé, na základe akých skutkových a právnych okolností došlo počas jeho zahraničnej dovolenky k ďalšiemu rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktoré odporovalo opakovaným rozhodnutiam NS SR, že VINACO HOLDING LIMITED, nie je veriteľom v konkurznom konaní vedenom Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 47-24 K/164/1998, teda , že uvedená schránková firma nie je účastníkom konania. Odovzdávajúcim protokolom z 8. marca 2012 odovzdal posledné originály bankových výpisov Ing. O., komplementárovi Prvého správcovského domu, k. s., Bratislava. Je logické, že účtovné doklady, ktoré boli v minulosti odovzdané k rukám U.. O. F. nemôže odovzdávať po druhýkrát. Odovzdávajúcim protokol bol z jeho strany predložený konkurznému súdu. Pre prípad, že sa stratil, predkladá v prílohe tohto odvolania opätovne odovzdávajúcim protokol z 8. marca 2012.

Ďalej odvolateľ uviedol, že je predovšetkým advokát a za obdobie trvania konkurzného konania od roku 1998 dodnes uplynulo 18 rokov. Je viazaný mlčanlivosťou a preto po tak dlhej dobe nevie diferencovať, ktoré skutočnosti sa dozvedel ako advokát a ktoré skutočnosti sa dozvedel v pozícii správcu konkurznej

podstaty úpadcu TRADE, spol. s r. o. Rozhodne však vie, že všetky dostupné informácie, súvisiace s predmetným konkurzom, písomnou formou predkladal konkurznému súdu do konkurzného spisu. Konal tak aj vo vlastnom záujme z dôvodu, že disponoval informáciami, že na Úrade boja proti korupcii došlo ku skartácii rozsiahleho a závažného dôkazného spisového materiálu. Uloženie pokuty za neposkytnutie informácií je z tohto pohľadu absurdné. Advokátsku prax vykonáva nepretržite od roku 1974 a do dnešnej doby sa nestretol s uložením poriadkovej pokuty voči jeho osobe či už ako advokátovi alebo správcovi konkurznej podstaty. Pociťuje ako krivdu, že v dôchodkovom veku je ohrozený osobnostne i existenčne. Poberá starobný dôchodok vo výške 364 Eur, jeho príjem z advokátskej činnosti je minimálny a pokrýva len nevyhnutné náklady spojené s výkonom obmedzenej advokátskej praxe. Na druhej strane mocenské orgány Slovenskej republiky vôbec nekonajú proti zodpovedným vysokým štátnym úradníkom, prípadne ústavným činiteľom. On vždy konal v súlade so zákonom o konkurze a vyrovnaní a dával prioritu verejnému záujmu, pred záujmom rôznych papierových spoločností.

Z oznámenia novoustanovenej správkyne JUDr. U.. K. K. z 24. mája 2016 (adresovaného konkurznému súdu) vyplýva, že nemá vedomosť o tom, že bývalý správca konkurznej podstaty O.. O. odovzdal účtovné doklady O. F., Banská Bystrica, a že tieto by sa mali nachádzať u neho aj v elektronickej podobe. Výzvou z 30. mája 2016 novoustanovená správkyňa preto vyzvala O.. O. A., aby jej v lehote 5 dní oznámil presné označenie tretej osoby spolu s adresou, ktorej mal odovzdať účtovné doklady úpadcu a ktoré by sa mali u nej nachádzať aj v elektronickej forme a zároveň ju informoval o doterajšom priebehu konkurzného konania a odovzdal jej všetky doklady týkajúce sa úpadcu, odovzdal jej spisovú dokumentáciu k pohľadávkam, ktoré boli ním ako správcom uplatnené a vymáhané v trestných a exekučných konaniach, a to vychádzajúc z informácie, ktorú O.. O. A. poskytol konkurznému súdu v podaní z 21. novembra 2013 (str. 5 bod IV, č.1. 2070 súdneho spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „odvolací súd“) prejednal vec v rozsahu vymedzenom odvolaním v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že sú splnené zákonné podmienky na jeho zrušenie.

Podľa ust. § 8 ods. 4 ZKV v prípade, ak si správca neplní riadne svoje povinnosti, môže mu súd uložiť poriadkovú pokutu.

Podľa ust. § 53 ods. 1 O. s. p., tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 Eur.

Pri opakovanom hrubom sťažení postupu konania podľa odseku 1 súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 1 640 eur (odsek 2 vyššie citovaného uznesenia).

Z opatrenia č. k. 47-24K/164/1998-2112 zo 4. júna 2015 vyplýva, že konkurzný súd predchádzajúcemu správcovi JUDr. O. A. uložil povinnosť riadne informovať novoustanovenú správkyňu konkurznej podstaty O.. U.. K. K., so sídlom kancelárie Komenského 18B, Banská Bystrica a dať jej k dispozícii všetky doklady v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty až do výšky 820 Eur podľa ust. § 53 ods. 1 O. s. p. Zároveň predchádzajúcemu správcovi O.. O. A. a novoustanovenej správkyňi O.. U.. K. K. uložil povinnosť predložiť v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

Odvolací súd sa stotožnil s odvolacou námietkou odvolateľa, že samotné opatrenie konkurzného súdu v prvej výrokovej vete o uložení povinnosti JUDr. O. A. je neurčité, a teda aj nevykonateľné. Nie je z neho totiž vôbec zrejmé, aké konkrétne doklady má O.. O. A. odovzdať novoustanovenej správkyňi O.. U.. K. K., ktoré sú potrebné pre riadny a plynulý priebeh konkurzného konania, resp. ktoré konkrétne doklady

neodovzdané O.. O. A. bránia v riadnom pokračovaní konkurzného konania a ich nepredloženie predchádzajúcim správcom O.. O. A. novoustanovenej správkyni je možné kvalifikovať ako hrubé sťaženie (alebo dokonca marenie) postupu v konkurznom konaní v zmysle ust. § 53 ods. 1 O. s. p.

V odvolaní napadnutom uznesení konkurzný súd konštatoval, že z obsahu zápisnice zo schôdze veriteľov, konanej na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 12. augusta 2015 vyplýva, že predchádzajúci správca konkurznej podstaty O.. O. A. si povinnosť predložiť konkurznú agendu splnil len čiastočne. Keďže O.. O. A. svojou nečinnosťou hrubo marí postup v konkurznom konaní, konkurzný súd mu uložil poriadkovú pokutu vo výške 820 Eur v zmysle ust. § 53 ods. 1 O. s. p. a § 8 ods. 4 ZKV.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie konkurzného súdu o uložení poriadkovej pokuty je zo strany odvolacieho súdu nepreskúmateľné, pretože neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov relevantných pre rozhodnutie (ust. § 157 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p.). Z obsahu jeho odôvodnenia nie je vôbec zrejmé, v akom rozsahu si JQ. nesplnil povinnosť vyplývajúcu pre neho z opatrenia konkurzného súdu zo 4. júna 2015, ktorým mu konkurzný súd uložil povinnosť v lehote 10 dní od právoplatnosti opatrenia riadne informovať novoustanovenú správkyniu konkurznej podstaty JUDr. U.. K. K. a dať jej k dispozícii všetky doklady (pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty do výšky 820 eur). V napadnutom uznesení konkurzný súd konštatoval, že JUDr. O. Mravec si povinnosť predložiť konkurznú agendu splnil len čiastočne, pričom však nie je zrejmé ani to, v čom konkrétne si túto povinnosť splnil.

S. obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je aj právo účastníka na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany (III. ÚS 209/04, IV. ÚS 115/03). Európsky súd pre ľudské práva v rámci svojej judikatúry vyslovil, že právo na spravodlivý proces zahŕňa aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia však neznamena, že na každý argument sťažovateľa je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je preto vždy posudzované so zreteľom na konkrétny prípad (napr. Georgidas v. Grécko z 29. mája 1997, Recueil III/1997). V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej platí, že ak odôvodnenie súdneho rozhodnutia je arbitrárne, pretože neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, ide o nepreskúmateľné súdne rozhodnutie a táto vada zakladá prípustnosť odvolania v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p., keďže predstavuje taký postup súdu, ktorým sa účastníkovi konania odňala možnosť konať pred súdom. Okrem toho, podľa názoru odvolacieho súdu, v posudzovanom prípade konkurzný súd nedostatočne zistil skutkový stav a vec nesprávne právne posúdil, keďže nebol splnený zákonný predpoklad na uloženie poriadkovej pokuty predchádzajúcemu správcom JUDr. Jánovi Mravcovi vo výške 820 eur v zmysle ust. § 53 ods. 1 O. s. p. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) a písm. h) O. s. p. zrušil.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.