

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/57/2024
Identifikačné číslo spisu:	4122204434
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4122204434.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobkyne K.B., narodenej XX. W. XXXX, U. T., H. XX, zastúpenej JUDr. Peter Havlík advokátska kancelária s.r.o., Nitra, Damborského 13, IČO: 50 361 864, proti žalovaným 1) A. F., narodený X. K. XXXX, U. T., D. XX, 2) IBER - CARGO, spol. s r.o., Nitrianske Hrnčiarovce, Petöfiho 23, IČO: 36 546 771, obaja zastúpení BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Laurinská 4, IČO: 36 833 533, o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy a o náhradu škody, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Nitra z 28. apríla 2023, č. k. 28Cb/33/2022-118, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na konanie o odvolaní žalobkyne j e Krajský súd v Nitre.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) z dôvodu jeho nesúhlasu s postúpením sporu Krajským súdom v Nitre podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), majúc za to, že funkčne príslušným na konanie o odvolaní je v danom prípade Krajský súd v Nitre. K dôvodom predloženého nesúhlasu uviedol, že podľa jeho názoru sa nejedná o obchodnoprávny spor, keďže zo spisu nevyplýva, že medzi stranami sporu vznikol v súvislosti s predmetom konania obchodnoprávny vzťah, a preto nie je možné aplikovať ustanovenie § 22 CSP účinné od 1. júna 2023, pričom aj podľa CSP účinného od 1. júna 2023 na základe ustanovenia § 34 ods. 1 CSP platí, že o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného súdu Nitra v občianskom spore rozhoduje Krajský súd v Nitre.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa ustanovenia § 34 CSP (v znení účinnom do 31. mája 2023), o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 CSP (v znení účinnom od 1. júna 2023), ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

5. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Krajského súdu v Nitre je mesto Nitra; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Komárno, b) Okresného súdu Levice, c) Okresného súdu Nitra a d) Okresného súdu Nové Zámky.

10. Podľa § 2 ods. 19 zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Okresného súdu Nitra je mesto Nitra; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Nitra, Topoľčany a Zlaté Moravce. Okresný súd Nitra má pracovisko v meste Topoľčany.

11. Žalobou sa žalobkyňa - fyzická osoba v predmetnom konaní domáhala určenia neplatnosti Nájomnej zmluvy, predmetom ktorej je prenájom pozemkov špecifikovaných v žalobe a zaplatenia náhrady škody od žalovaného 1) titulom porušenia zákonnej povinnosti nikoho nepoškodzovať pri uzatváraní nájomnej zmluvy o nájme pozemkov. V posudzovanom právnom vzťahu sú žalobkyňa a žalovaný 1) fyzickými osobami - nepodnikateľmi a žalovaný 2) právnickou osobou - podnikateľom. Nájomná zmluva, neplatnosti ktorej sa žalobkyňa domáha, bola uzatvorená medzi fyzickými osobami na strane prenajímateľov a podnikateľom na strane nájomcu, pričom v jej texte nie je obsiahnutá dohoda podľa ust. § 262 Obchodného zákonníka. Vzťahy vzniknuté z nájomnej zmluvy teda nespĺňajú kritériá kladené na subjekty, umožňujúce tento vzťah podradiť pod obchodnozáväzkové vzťahy, ani nedošlo k dohode, ktorá by umožňovala vzťahy posúdiť ako obchodnoprávne, z ktorého dôvodu ani neplatnosť dotknutej zmluvy a škoda, ktorá v súvislosti s uzatváraním tejto zmluvy vznikla, nemôžu mať obchodnoprávny charakter. Z uvedeného vyplýva, že sa jedná o občianskoprávny spor.

12. Nakoľko je potrebné súhlasiť s tvrdením Krajského súdu v Bratislave, že sa nejedná o obchodnoprávny spor, Najvyšší súd Slovenskej republiky nesúhlasu Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu vyhovel, keď podľa CSP v znení účinnom do 31. mája 2023, ako aj v znení účinnom od 1. júna 2023, je na konanie o odvolaní v danom spore príslušný Krajský súd v Nitre.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.