



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Anny Elexovej, v právnej veci navrhovateľky **H. Š.**, bytom L., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **predčasný starobný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 29. februára 2008, č.k. 12Sd/377/2007-16, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 29. februára 2008, č.k. 12Sd/377/2007-16, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 3. decembra 2007, ktorým bola navrhovateľke zamietnutá žiadosť **o predčasný starobný dôchodok** z dôvodu, že suma predčasného starobného dôchodku určená k 26. septembru 2007 nie je vyššia ako 1,2 násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu.

V odôvodnení rozsudku sa krajský súd v plnom rozsahu stotožnil s právnym názorom odporkyne a námietky navrhovateľky považoval za neopodstatnené.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, a to v podstate z dôvodu svojho dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu. V rámci odvolania podrobne opísala svoje zdravotné problémy a žiadala „o priznanie **plného invalidného dôchodku** na 100%“. Navrhovateľka zároveň uviedla, že „žiadosť o starobný dôchodok bola prinútená podať, lebo doteraz jej nebol vybavený invalidný dôchodok na 100%“. Poukázala tiež na skutočnosť, že „celý život pracovala pre štát – Slovenskú republiku“, a preto žiadala o kladné vybavenie jej žiadosti.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Z podkladov dávkového spisu je zrejmé, že navrhovateľka si na základe žiadosti spísanej 26. septembra 2007, uplatnila u odporkyne nárok **na predčasný starobný dôchodok**, ktorý žiadala priznať od 26. septembra 2007.

Podľa § 67 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. poistenec má nárok na predčasný starobný dôchodok, ak

- a/ bol dôchodkovo poistený najmenej 10 rokov a
- b/ suma predčasného starobného dôchodku ku dňu, od ktorého požiadal o jeho priznanie, je vyššia ako 1,2 násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 1 zák.č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 262/2005 Z.z. životné minimum pre jednu plnoletú fyzickú osobu predstavovalo k 26. septembru 2007 bolo vo výške 6.156,- Sk.

Úlohou krajského súdu bolo postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne, ktorým podľa § 67 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky ***o predčasný starobný dôchodok*** z dôvodu, že suma predčasného starobného dôchodku určená k 26. septembru 2007 nie je vyššia ako 1,2 násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu.

V posudzovanej veci bolo nesporne zistené, že predčasný starobný dôchodok navrhovateľky vypočítaný k 26. septembru 2007 predstavoval sumu 1.998,- Sk, ktorá nie je vyššia ako 1,2 násobok sumy životného minima.

Ak teda odporkyňa za tohto stavu vo veci návrh navrhovateľky – ktorým sa domáhala priznania ***predčasného starobného dôchodku*** – zamietla, tento jej postup aj podľa názoru odvolacieho súdu bol v plnom súlade so zákonom. Za stavu, že navrhovateľka nespĺnila zákonom požadovanú podmienku pre priznanie požadovanej dávky, vydaním napadnutého rozhodnutia nemohlo dôjsť k ukráteniu na jej právach.

Odvolací súd po oboznámení sa s predloženým kompletným spisovým materiálom krajského súdu, vrátane administratívneho spisu odporkyne zistil, že dôvody uvádzané navrhovateľkou nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

Odvolací súd konštatoval, že v predmetnej veci bol náležite zistený skutkový stav a odporkyňa, ako aj krajský súd z neho vyvodili správne skutkové a právne závery, s ktorými sa stotožnil.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil.

Záverom považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že v správnom súdnictve je predmet konania striktne vymedzený výrokom napadnutého rozhodnutia. Vzhľadom na túto skutočnosť nebolo možné požiadavke navrhovateľky, ktorá sa v priebehu odvolacieho konania domáhala priznania invalidného dôchodku, vyhovieť. Navrhovateľka má však možnosť domáhať sa priznania požadovanej dávky u odporkyne, a to na základe osobitnej žiadosti v rámci samostatného konania.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnej navrhovateľke nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

P o u ě n í e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júna 2009

JUDr. Alena Adamcová, v.r.

členka senátu

/z dôvodu ukončenia výkonu funkcie sudcu
predsedníčky senátu Anny Žákovej dňom 30.6.2009

(§ 158 ods.1 O.s.p)/

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová