

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Cdo/106/2022                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 5320201611                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 24.08.2022                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Terézia Mecelová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2022:5320201611.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Q. T., trvale bytom v E. H. E., X. Z. XXXX, proti žalovaným 1/ KRASBYT, s. r. o., so sídlom v Krásne nad Kysucou, Stuhý 83, IČO: 36 779 806, 2/ S. S., trvale bytom v E. H. E. XXXX, 3/ B. S., trvale bytom v E. H. E. XXXX, 4/ R. F., trvale bytom v E. H. E. XXXX, 5/ A. S., trvale bytom v E. H. E., X. Z. XXXX/X, 6/ B. S., trvale bytom v E. H. E., X. Z. XXXX/X, 7/ A. C., trvale bytom v E. H. E. XXXX, 8/ S. A. C., trvale bytom v E. H. E. XXXX, 9/ P. K. N., trvale bytom v E. H. E., E. XXX, 10/ Z. N., trvale bytom v E. H. E., X. Z. XXXX/XX, 11/ R. N., trvale bytom v E. H. E., X. Z. XXXX/XX, 12/ Q. Q., trvale bytom v E. H. E., X. Z. XXXX/X, 13/ F. N., trvale bytom v Z., Ľ. X. XXXX/X, 14/ Z. F., trvale bytom v E. H. E., X. Z. XXXX, 15/ Z. E., trvale bytom v Q. XXX, 16/ Z. E., trvale bytom v E. H. E. XXXX, 17/ Z. K., trvale bytom v E. H. E., X. Z. XXXX/XX, 18/ M. K., trvale bytom v E. H. E., X. Z. XXXX/XX, 19/ S. O., naposledy bytom v E. H. E. W., 20/ P. U. C., trvale bytom v E. H. E., X. Z. XXXX a 21/ MS GRADE s. r. o. v likvidácii, so sídlom v Bratislave, mestská časť Rača, Z. 10239/4, IČO: 36 814 491, o nejasnom podaní, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9C/26/2020, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. augusta 2021 sp. zn. 6Co/88/2021, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 18/, 20/ a 21/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Čadca (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 15. mája 2021 č. k. 9C/26/2020-79 podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zákonov (ďalej len „C. s. p.“) odmietol podanie žalobcu doručené súdu prvej inštancie 12. mája 2020 v znení jeho doplnení a žalovaným 1/ až 21/ náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej tiež len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 31. augusta 2021 sp. zn. 6Co/88/2021 I. napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému 19/ zrušil a konanie zastavil (§ 389 ods. 1 písm. a/ a § 391 ods. 1 v spojení s ust. § 62 C. s. p.); II.

uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovaným 1/ až 18/ a 20/ a 21/ ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil a III. žalovaným 1/ až 18/ a 20/ a 21/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti takémuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej tiež len „dovolateľ“) dovolanie (č. I. 111 a nasl. spisu).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 C. s. p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

8. Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo poučenie o podmienkach podania dovolania vrátane poučenia o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom, nutnosti spísania ním dovolania aj ostatných podaní dovolateľa. Súd prvej inštancie v zmysle pokynu dovolacieho súdu z 27. januára 2022 žalobcu poučil o možnosti obrátiť sa v súvislosti s podaným dovolaním na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Z oznámenia Centra právnej pomoci zo 7. júna 2022 vyplynulo, že žalobca sa naň so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci neobrátil.

9. Podľa § 447 písm. e/ C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C. s. p.), keď žalobca ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, jeho dovolanie nie je advokátom spísané ani podpísané napriek tomu, že dovolateľ bol o podmienke dovolacieho konania, o ktorej je reč, poučený a nejde tu o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 C. s. p. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie žalobcu odmietnuť bez toho, aby sa šlo zaoberať vecnou správnosťou napadnutého uznesenia odvolacieho súdu.

11. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.