

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mesta S.**, so sídlom v S., proti žalovaným **1/ M. L.**, bývajúcej v S., **2/ D. L.**, bývajúcej v S., **o určenie vlastníctva**, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4 C 502/2000, o dovolaniach žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Svidník z 29. septembra 2005 č.k. 4 C 502/2000-204 a uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 25. januára 2007 sp. zn. 4 Co 156/2006 a o dovolaní žalovanej 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 19. júna 2009 sp. zn. 14 Co 38/2009, 14 Co 45/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaniach **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Svidník rozsudkom z 29. septembra 2005 č.k. 4 C 502/2000-204 určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území S., ktoré sú v katastri nehnuteľností vedené na liste vlastníctva č. X. ako parcela č. X. – orná pôda vo výmere X. m² a na liste vlastníctva č. X. ako parcela č. X. – zastavané plochy vo výmere X. m² a parcela č. X. – zastavané plochy vo výmere X. m². Vo zvyšku žalobu zamietol; rozhodol tiež o náhrade trov konania.

Uvedený rozsudok napadli žalované 1/ a 2/ odvolaním. Okresný súd Svidník uznesením z 8. marca 2006 č.k. 4 C 502/2000-224 konanie o ich odvolaní zastavil

s odôvodnením, že žalované 1/ a 2/ nezaplatili súdny poplatok za odvolanie napriek tomu, že boli na jeho zaplatenie vyzvané a tiež poučené o následkoch jeho nezaplatenia (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov). Proti zastavujúcemu uzneseniu súdu prvého stupňa podali odvolanie žalované 1/ a 2/; Krajský súd v Prešove napadnuté uznesenie potvrdil uznesením z 25. januára 2007 sp. zn. 4 Co 156/2006. Toto uznesenie odvolacieho súdu napadli žalované 1/ a 2/ dovolaním.

Rozsudok Okresného súdu Svidník z 29. septembra 2005 č.k. 4 C 502/2000-204 napadli žalované 1/ a 2/ aj dovolaním.

Okresný súd Svidník uznesením z 8. januára 2008 č.k. 4 C 502/2000-307 vyzval žalované 1/ a 2/, aby v lehote 10 dní zaplatili súdny poplatok za dovolanie; uznesením z 8. apríla 2009 sp. zn. 4 C 502/2000-325 žalovanej 1/ nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd v Prešove uznesením z 19. júna 2009 sp. zn. 14 Co 38/2009, 14 Co 45/2009 zrušil uznesenie Okresného súdu Svidník z 8. januára 2008 č.k. 4 C 502/2000-307 a potvrdil uznesenie tohto súdu z 8. apríla 2009 sp. zn. 4 C 502/2000-325. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná 1/ dovolanie.

Uznesením z 5. augusta 2009 č.k. 4 C 502/2000-355 Okresný súd Svidník vyzval žalované 1/ a 2/, aby v lehote 10 dní (o.i.) predložili plnomocenstvo udelené advokátovi na ich zastupovanie v dovolacom konaní.

Okresný súd Svidník uznesením zo 6. augusta 2010 č.k. 4 C 502/2000-384 opätovne vyzval žalované na odstránenie vád ich podaní a dal im poučenie v zmysle § 30 O.s.p.; zároveň žalované poučil, že ako dovolateľky bez právnického vzdelania musia byť v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. zastúpené advokátom.

Žalovaná 1/ podala návrh na ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov a o oslobodenie od súdneho poplatku. Okresný súd Svidník uzneseniami zo 4. októbra 2010 č.k. 4 C 502/2000-393 a č.k. 4 C 502/2000-395 jej návrhom nevyhovel.

Listom zo 4. marca 2011 (č.l. 423 spisu) Okresný súd Svidník zopakoval výzvu žalovaným, aby mu predložili plnú moc udelenú advokátovi na ich zastupovanie v dovolacom konaní.

Žalobca sa k dovolaniam písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolania podali včas účastníčky konania, skúmal, či sú splnené zákonom určené predpoklady preskúmania napadnutých rozhodnutí z hľadiska ich vecnej správnosti.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

V danom prípade žalované 1/ a 2/ nepreukázali, že majú právnické vzdelanie (a že teda v dovolacom konaní nemusia byť zastúpené advokátom). Boli opakovane vyzvané, aby súdu predložil plnomocenstvo udelené pre dovolacie konanie advokátovi a boli oboznámené s rozhodnutiami súdov nižších stupňov o tom, že sa im neustanovuje zástupca z radov advokátov. Napriek tomu však do spisu nezaložili advokátovi udelenú plnú moc na ich zastupovanie v dovolacom konaní. V dôsledku toho zostal nedostatok tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preto konanie o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 25. januára 2007 sp. zn. 4 Co 156/2006 a konanie o dovolaní žalovanej 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 19. júna 2009 sp. zn. 14 Co 38/2009, 14 Co 45/2009 zastavil.

Pokiaľ ide o dovolanie žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Svidník z 29. septembra 2005 č.k. 4 C 502/2000-204, dovolací súd pripomína, že účastník konania môže dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

Uvedeným dovolaním napadnutý rozsudok nie je rozhodnutím odvolacieho súdu; ide o rozsudok súdu prvého stupňa, ktorý nie je spôsobilým predmetom dovolania, a nemožno ho týmto mimoriadnym opravným prostriedkom napádať. Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci, inak patriacej do právomoci súdov, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý musí mať za následok zastavenie dovolacieho konania (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

Žalované 1/ a 2/ z procesného hľadiska zavinili, že sa konanie o ich dovolaniach muselo zastaviť a vznikla im povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 2. júna 2011

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková