

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/3/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122502505
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122502505.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: FAUNIS, družstvo, Internátna 679/43, Banská Bystrica, zastúpený: TOMÁŠ KOHÚT advokátska kancelária, s.r.o., Námestie SNP 74/28, Zvolen, proti žalovanému: Z. C., H. XXXX/XXX, V., o zaplatenie 100 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 13C/7/2023, o nesúhlase Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 13C/7/2023 je príslušný Okresný súd Nové Zámky.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 9Up/1495/2022 Okresnému súde Nové Zámky ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Okresnému súde Nové Zámky odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 28. decembra 2022 č. k. 9Up/1495/2022-16 a žalobca navrhol v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 10 ods. 3, resp. ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Okresný súd Nové Zámky s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti, keďže odpor doručený súdu 16. januára 2023 žalovaným, nie je riadnym vecne odôvodneným odporom a mal byť odmietnutý Okresným súdom Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súde Banská Bystrica a Okresnému súde Nové Zámky podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky nie je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z., na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

7. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z., v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z., súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor bez vecného odôvodnenia.

9. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

10. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

11. V danom prípade mal Okresný súd Banská Bystrica za to, že podaný odpor spĺňa zákonom požadovanú náležitosť podania odporu včas, oprávnenou osobou, odpor neodmietol a zvolil postup podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., t. j. odpor doručil žalobcovi spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Po postúpení veci Okresnému súdu Nové Zámky tento súd namietal postúpenie veci mu z dôvodu jeho nepríslušnosti tvrdiac, že odpor bol podaný bez vecného odôvodnenia, neobsahuje žiadne skutkové ani právne tvrdenia týkajúce sa predmetu sporu. Spochybňovanie procesného postupu, či domáhanie sa vydania určitého súdneho rozhodnutia v upomínacom konaní nie je námietkou ohľadom súdnej príslušnosti, ale výhradou k spôsobu, akým bola vec samá v takom konaní prerokovaná. Nesúhlas s postúpením veci z upomínacieho konania môže súd uplatniť vo vzťahu k nedostatku vlastnej príslušnosti, netýka sa však postupu, akým súd realizoval kauzálnu príslušnosť v upomínacom konaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že námietku Okresného súdu Nové Zámky týkajúcu sa podania odporu bez vecného odôvodnenia, po uplatnení procesného postupu podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Okresným súdom Banská Bystrica, nie je možné považovať za námietku o nepríslušnosti súdu. V danom prípade upomínacie konanie skončilo a vec bola na návrh žalobcu postúpená na to príslušnému súdu podľa § 13 CSP. Takto založená (i nespochybnená) príslušnosť (všeobecná miestna príslušnosť žalovaného) naďalej trvá až do skončenia konania. Za danej procesnej situácie preto Najvyšší súd SR nemohol nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu vyhodnotiť ako dôvodný (obdobne 5 Ndc 13/2022, 6 Ndc 1/2023).

12. Najvyšší súd SR na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.