

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/169/2024
Identifikačné číslo spisu:	6122242521
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6122242521.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne ATK Agrovíno s.r.o., J. Hollého 11, Levice, IČO: 47 350 423, zastúpenej JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom, J. Hollého 11, Levice, proti žalovanej X.. M. Q., narodenej XX. Q. XXXX, F. XX, Ž., zastúpenej JUDr. Milanom Kyselom, advokátom, Trábečská 2136/4, Topoľčany, o zaplatenie 82.000 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/21/2022, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 15Co/47/2023 z 27. februára 2024, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov dovolacieho konania nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

- Krajský súd v Nitre (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom z 27. februára 2024 sp. zn. 15Co/47/2023 prvým výrokom rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 7C/21/2022 - 159 zo 28. apríla 2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/21/2022 - 190 z 5. júna 2023 a s opravným uznesením č. k. 7C/21/2022 - 238 zo 7. novembra 2023 potvrdil. Druhým výrokom rozhodol, že žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
- Uvedený rozsudok odvolacieho súdu napadla žalobkyňa (ďalej aj ako „dovolateľka“) dovolaním, ktoré ale vzala späť podaním z 30. decembra 2024.
- Podľa § 446 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
- S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon dovolateľky, dovolacie konanie zastavil.
- Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3

veta druhá CSP).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.