

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. P. P.**, bývajúceho v Ž., proti žalovaným **1/ Okresnému súdu Žilina**, Hviezdoslavova č. 28, Žilina, **2/ Slovenskej republiky – Ministerstvu spravodlivosti SR**, Župné námestie č. 13, Bratislava, **3/ Slovenskej republiky – Národnej rade SR, o zaplatenie 96 240 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 31 C 304/2007, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 6 NcC 77/2007 rozhodol

t a k t o :

Sudkyňa Krajského súdu v Žiline JUDr. Amália Paulerová **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 6 NcC 77/2007.

Ostatní sudcovia Krajského súdu v Žiline **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 6 NcC 77/2007.

Vec prikazuje **Krajskému súdu v Nitre**.

O d ô v o d n e n i e :

V rámci konania a rozhodovania o vylúčení sudcov Okresného súdu Žilina z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 31 C 304/2007, Krajský súd v Žiline predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vylúčení sudcov tohto súdu z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Sudcovia Krajského súdu v Žiline, s výnimkou JUDr. Amálie Paulerovej, sa vyjadrili tak, že vzhľadom na kolegiálny a priateľský vzťah k žalobcovi sa cítia byť zaujatí. Sudkyne

JUDr. Adriana Gallová, JUDr. Martina Nemravová a JUDr. Dana Wänkeová sa z dôvodu čerpania materskej dovolenky vo veci nevyjadrili.

Z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanú veci, alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť i k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

V zmysle § 16 ods. 1 prvá veta O.s.p. o tom, či je sudca vylúčený rozhodne nadriadený súd v senáte.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že je potrebné, aby sudcovia Krajského súdu v Žiline, s výnimkou JUDr. Amálie Paulerovej, boli z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci vylúčení. Vyjadrenia týchto sudcov sú dostatočným dôvodom pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci. Existencia priateľského a kolegiálneho vzťahu týchto sudcov k osobe žalobcu je právne relevantným dôvodom pre ich vylúčenie v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.

Keďže krajský súd o tom, či je sudca (sudcovia) okresného súdu vylúčený z prejednávania a rozhodovania tej ktorej veci rozhoduje v senáte (§ 16 ods. 1 veta druhá O.s.p.), Krajský súd v Žiline o veci nemôže konať (zaujatou sa necíti byť iba JUDr. Amália Paulerová), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O.s.p.). So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal vec Krajskému súdu v Nitre.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. apríla 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :