

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9So/74/2013                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 4013200190                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 24.09.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Nevedelová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:4013200190.1 |

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky: D., bytom U., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o zvýšenie starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 5. apríla 2013, č.k.19Sd/65/2013-11, takto

### rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 5.apríla 2013, č.k.19Sd/65/2013-11, p o t v r d z u j e .

II. Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 5. apríla 2013, č.k.19Sd/65/2013-11, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo dňa 06.12.2012 (ďalej aj „rozhodnutie odporkyne“), ktorým podľa § 82 a § 293ce zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č.329/2012 Z.z. (ďalej len „opatrenie ministerstva“) od 01.01.2013 zvýšila starobný dôchodok navrhovateľky o 11,20 € na 260,20 € mesačne. Odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľka namietala nezákonnosť rozhodnutia odporkyne z dôvodu, že starobný dôchodok nepostačuje na krytie jej potrieb na živobytie, lieky a výdavky na rodinný dom. Krajský súd mal z obsahu dávkového spisu odporkyne za preukázané, že starobný dôchodok bol navrhovateľke priznaný právoplatným rozhodnutím odporkyne zo 14.12.1992 a k 31.12.2012 bol vyplácaný v sume 249 € mesačne. Na tom základe dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne o zvýšení starobného dôchodku o 11,20 € na 260,20 € mesačne je súladné s § 82 ods.3 a 7 a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky a preto ho potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Poukázala na to, že starobný dôchodok nestačí kryť jej životné potreby, nemá na lieky, hladuje.. Jej neb. manžel mal

odpracovaných 21 rokov a dôchodok po ňom i v menšej čiastke by jej aspoň trochu pomohol. V minulosti jej rodičom štát odňal pôdu aj dobytok, ale náhradu nedostala v požadovanej výške.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľky. Vzhľadom na to súd v preskúmovacom konaní podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) nie je oprávnený zaoberať sa otázkou, či navrhovateľka má nárok na vdovský dôchodok.

Nebolo sporné, že k 31.decembru 2012 navrhovateľke starobný dôchodok patril v sume 249,00 € mesačne.

Podľa § 82 zákona v spojení s § 1 písm. a) opatrenia ministerstva sa starobný dôchodok v roku 2013 zvyšuje o 11,20 eura.

Keďže starobný dôchodok navrhovateľky bol od 01.01.2013 zvýšený zo sumy 249,00 € mesačne na sumu 260,20 € mesačne, teda o 11,20 €, aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne zo 06.12.2012 za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 v spojení s § 250ja ods.3 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni taká náhrada nepatrí (§ 250l ods.2 v spojení s § 250k ods.1 O.s.p.).

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľka vzhľadom na uvádzané ochorenie (diabetes mellitus) má možnosť požiadať príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o príspevok na diétne stravovanie .

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.