

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžk/44/2018
Identifikačné číslo spisu: 5118205789
Dátum vydania rozhodnutia: 30.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5118205789.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v právnej veci sťažovateľky (pôv. žalobkyňa): F. X., bytom M. H. Č.. XXX, XXX XX R., proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Andreja Kmeťa 17, 010 01 Žilina, o všeobecnej správnej žalobe, o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/94/2018 zo dňa 21. augusta 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Sťažovateľke právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením podľa § 98 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“) odmietol žalobu sťažovateľky ako oneskorene podanú. Dôvodil tým, že z administratívneho spisu mal za preukázané doručenie napadnutého rozhodnutia správneho orgánu dňa 02.06.2017. Posledný deň lehoty na podanie správnej žaloby v trvaní dvoch mesiacov pripadol na 02.08.2017, pričom sťažovateľka podala správnu žalobu na Okresnom súde Žilina až dňa 28.03.2018.

2. Sťažovateľka proti uzneseniu krajského súdu podala kasačnú sťažnosť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

Podľa § 449 ods. 1 S. s. p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S. s. p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom

súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

4. Podľa § 459 písm. d) S. s. p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

5. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že uznesenie krajského súdu o odmietnutí žaloby sp. zn. 30S/94/2018 zo dňa 21.08.2018 bolo doručené sťažovateľke dňa 12.09.2018 a uznesenie obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní.

6. Dňa 12.10.2018 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť sťažovateľky, ktorá bola vyhotovená a podpísaná samotnou sťažovateľkou. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 S.s.p. sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, zatiaľ čo v prejednávanom prípade táto podmienka splnená nebola, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľky o povinnosti podľa ustanovenia § 449 S.s.p., pričom z obsahu podaní sťažovateľky nevyplýva naplnenie niektorej z podmienok podľa § 449 ods. 2 písm. a) až c) S.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť sťažovateľky podľa ustanovenia § 459 písm. d) S.s.p., ako neprípustnú odmietol.

7. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s. p. tak, že sťažovateľka nemá právo na náhradu trov kasačného konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok n i e j e prípustný.