

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L., spol. s r. o.**, Ľ.B., IČO: X., zastúpeného JUDr. P.R., advokátkou, Z.B. proti žalovanému: **1/ E., s. r. o., Košice**, B.K., IČO: X., **2/ Ž.S., Bratislava**, K.B., IČO: X., **3/ Ž.S., a. s.**, R.B., IČO: X., **4/ Ž.C.S., a. s.**, D.B., IČO: X., **o určenie účinnosti právneho úkonu a o zaplatenie sumy 132 627,64 eur (3 995 540,37 Sk) s príslušenstvom**, vedenej Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 32Cb 65/2002, na dovolanie žalovaného 4/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 2Cob 198/2007-430 zo dňa 18. novembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalovaného 4/ **o d m i e t a.**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice II rozsudkom, č. k. 32Cb 65/2002-343 zo dňa 22.05.2007 určil, že odstúpenie od zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi spoločnosťou M., spol. s r. o. a žalovaným 1/ dňa 23.03.2001, vykonané dňa 25.04.2001 spoločnosťou M., spol. s r. o., je právne účinné. Žalovanému 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 577 330 Sk s 18% ročným úrokom z omeškania zo sumy 302 220 Sk od 16.12.2000 do zaplatenia, zo sumy 275 110 Sk od 13.01.2001 do zaplatenia a žalovaným 3/ a 4/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu 3 418 210,37 Sk spolu s 18% ročným úrokom z omeškania zo sumy 644 980 Sk od 17.10.2000 do zaplatenia, zo sumy 130 514,67 Sk od 17.10.2000 do zaplatenia, zo sumy 14 200,34 Sk od 17.11.2000 do zaplatenia, zo sumy

9 323 Sk od 17.11.2000 do zaplataenia, zo sumy 30 000 Sk od 17.11.2000 do zaplataenia, zo sumy 22 055 Sk od 17.11.2000 do zaplataenia, zo sumy 661 300 Sk od 17.11.2000 do zaplataenia, zo sumy 304 340 Sk od 17.11.2000 do zaplataenia, zo sumy 14 200,34 Sk od 16.12.2000 do zaplataenia, zo sumy 9 323 Sk od 16.12.2000 do zaplataenia, zo sumy 30 000 Sk od 16.12.2000 do zaplataenia, zo sumy 21 450 Sk od 16.12.2000 do zaplataenia, zo sumy 662 700 Sk od 16.12.2000 do zaplataenia, zo sumy 14 200,34 Sk od 13.01.2001 do zaplataenia, zo sumy 9 323 Sk od 13.01.2001 do zaplataenia, zo sumy 30 000 Sk od 13.01.2001 do zaplataenia, zo sumy 19 690 Sk od 13.01.2001 do zaplataenia, zo sumy 711 790 Sk od 13.01.2001 do zaplataenia, zo sumy 14 200,34 Sk od 15.02.2001 do zaplataenia, zo sumy 15 565 Sk od 15.02.2001 do zaplataenia, zo sumy 15 000 Sk od 28.02.2002 do zaplataenia, zo sumy 14 200,34 Sk od 16.03.2001 do zaplataenia a zo sumy 19 855 Sk od 16.03.2001 do zaplataenia. Zároveň žalovaným 2/, 3/, a 4/ uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi náhradu trov konania vo výške 488 525,60 Sk a na účet Okresného súdu Košice II sumu 1 574 Sk.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Krajský súd v Košiciach rozsudkom, č. k. 2Cob 198/2007-430 zo dňa 18.11.2008 na odvolanie žalovaných 2/, 3/ a 4/ zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žalobu voči žalovaným 2/, 3/ a 4/ v celom rozsahu zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému 2/ trovy konania vo výške 34 639 Sk, žalovanému 3/ trovy konania vo výške 74 038 Sk a žalovanému 4/ náhradu trov konania nepriznal. Zároveň uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Košice II sumu 1 574 Sk. Uznesením zo dňa 22.12.2008 návrh žalovaného 4/ na doplnenie rozsudku v časti, týkajúcej sa trov konania, zamietol, s poukazom na skutočnosť, že žalovaný 4/ trovy konania nevyčísľil, pričom zo spisu nevyplýva, že ním uvádzaný súdny poplatok zaplatil.

Proti výroku o trovách konania podal žalovaný 4/ dovolanie.

Podľa jeho názoru by mal odvolací súd rozsudok doplniť tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 4/ trovy konania vo výške 131 054 Sk, ktoré pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za odvolanie. Vo výroku o trovách konania nebolo rozhodnuté o trovách

všetkých účastníkov, keďže časť súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 131 054 Sk zaplatil žalovaný 4/.

Navrhuje, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu doplnil tak, že žalobca je povinný nahradiť mu trovy konania vo výške 131 054 Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 10a ods. 1 O. s. p./ po zistení, že dovolanie podal účastník konania /§ 240 ods. 1 O. s. p./ bez nariadenia pojednávania /§ 243a ods. 1 O. s. p./ skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto mimoriadnym opravným prostriedkom.

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 239 ods. 1 O. s. p. dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak a/ odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b/ odvolací súd rozhodol vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenských (§ 109 ods. 1 písm. c/) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/.

Podľa § 239 ods. 2 O. s. p. dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak: a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Podľa § 239 ods. 3 O. s. p. ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalečnom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

V prejednávanej veci dovolanie nie je prípustné z dôvodov, uvedených v ust. § 239 ods. 3 O. s. p., keďže dovolaním bol napadnutý výrok rozsudku odvolacieho súdu o trovách konania, ktorý má povahu uznesenia.

Proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané v konaní, postihnutom niektorou z procesných väd, uvedených v § 237 O. s. p. V danom prípade dovolateľ existenciu takejto vady konania nenamietal a dovolacím súdom ani nebola zistená.

Podľa § 243b ods. 5 prvá veta O. s. p. ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací dovolanie žalovaného 4/ ako neprípustné podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p. odmietol.

Žalobcovi v dovolacom konaní trovy nevznikli, neboli mu preto priznané.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2012

JUDr. Viera Pepelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová