

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžfk/12/2018
Identifikačné číslo spisu: 6017200483
Dátum vydania rozhodnutia: 03.03.2020
Meno a priezvisko: Mgr. Viliam Pohančenič
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6017200483.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu Mgr. Viliama Pohančeniča (sudca spravodajca) a zo sudcov JUDr. Jany Zemkovej PhD. a JUDr. Nory Halmovej, v právnej veci žalobcu: cosmos flowers, s.r.o., IČO: 36 788 104, Sídlisko Rimava 10692/19, Rimavská Sobota, zastúpený: AK Bítalová & Demeterová, s.r.o., Žánovská 5183/2A, Rimavská Sobota, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 217763/2017 zo dňa 05.06.2017, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/99/2017-81 zo dňa 22.11.2017, takto

rozhodol:

Kasačnú sťažnosť z a m i e t a.

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

1. Colný úrad Banská Bystrica (ďalej aj len „colný úrad“) vykonal u žalobcu v zmysle § 12 zákona č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „colný zákon“) kontrolu po prepustení tovaru za účelom preverenia správnosti údajov uvedených žalobcom v písomných colných vyhláseniach, na základe ktorých bol v období od 01.01.2014 do 30.06.2016 colným orgánom prepustený dovážaný tovar do navrhovaného colného režimu voľný obeh. O vykonaní následnej kontroly bol spísaný protokol o kontrole po prepustení č. 44988/2017-5142 zo dňa 18.01.2017.

2. Colný úrad na základe skutočností zistených v rámci kontroly po prepustení, rozhodnutím č. 45006/2017-5142 zo dňa 18.01.2017 (ďalej aj len „prvostupňové rozhodnutie“), dodatočne vymeral žalobcovi v súlade so všeobecnými pravidlami ustanovenými v čl. 85 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (ďalej aj len „Colný kódex únie“) sumu dovozného cla, ktorá vznikla podľa čl. 201 ods. 1 písm. a) a ods. 2 Nariadenia Rady

(EHS) č. 2913/92 zo dňa 12.10.1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej aj len „Colný kódex spoločenstva“) vo výške 11.787,91 euro a zároveň vyrubil rozdiel dane z pridanej hodnoty vo výške 2.357,52 euro, aplikujúc § 2 ods. 1 písm. d), § 12, § 21 ods. 1 písm. a) a ods. 2, § 24 ods. 1 a 2 a § 27 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon o DPH“). Celkový objem dlžných platieb, ktoré colný úrad dodatočne vymeral, predstavuje sumu 14.145,43 euro ako rozdiel sumy dovozného cla a DPH, ktoré mali byť vybrané v súlade s vtedy platnou legislatívou a sumy, ktoré boli s dovozom tovaru vybraté.

3. Žalovaný rozhodnutím č. 217763/2017 zo dňa 05.06.2017 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie žalovaného“) zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, pričom sa stotožnil s právnym názorom colného úradu.

II.

4. Žalobca podal proti napadnutému rozhodnutiu žalovaného správnu žalobu, o ktorej rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 23S/99/2017-81 zo dňa 22.11.2017 tak, že ju ako nedôvodnú zamietol podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „S.s.p.“). Žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

5. V bode IV. žaloby žalobca namietal nesprávnosť preskúmaných rozhodnutí v súvislosti so zatriedením tovaru colnými orgánmi. Poukázal na to, že hlavou zložkou tyčínok do taviacej pištole je podľa údajov získaných od výrobcu, ktoré boli predložené aj v colnom konaní, etylén a vinylacetát (EVA). Preto ako deklarant zaradil dovážaný tovar pod položku 3506 91 00 10 - lepidlo na základe vodnej disperzie zmesi dimerizovaných živíc a kopolyméru etylénavinylacetátu (EVA).

6. Žalobca uviedol, že ako jediný dôkaz mal v colnom konaní slúžiť len údaj o zložení výrobku poskytnutý od výrobcu. Colné orgány oboch stupňov pri posudzovaní zloženia výrobku vychádzali z rozhodnutia ZINZ (záväzná informácia o nomenklatúrnom zatriedení tovaru), ktoré však nie je možné v tomto konaní použiť. Uviedol, že pokiaľ je rozhodnutie ZINZ nepoužiteľné ako dôkaz v konaní, musí byť nepoužiteľné ako celok. Ak mal úrad pochybnosti o zložení výrobku, ktorý predložil výrobca, mal byť v konaní vypracovaný znalecký posudok.

7. Žalobca mal za to, že žalovaným uvedená trieda v prípade: a) tyčinky do taviacej pištole s hmotnosťou 1 kg - kapitola 3506 - pripravené gleje a ostatné pripravené lepidlá, inde nešpecifikované ani nezahrnuté, výrobky vhodné na použitie ako gleje alebo lepidlá, upravené na predaj v malom, s čistou hmotnosťou nepresahujúcou 1 kg, podpoložka kombinovanej nomenklatúry 35061000 - výrobky vhodné na použitie ako gleje alebo lepidlá, upravené na predaj v malom, s čistou hmotnosťou nepresahujúcou 1 kg, s colnou sadzbou 6,5 %; b) tyčinky do taviacej pištole s hmotnosťou 2 kg - kapitola 3506 - číslo podpoložky TARICU 3506910090 - ostatné, s colnou sadzbou 6,5 %, nie je správna.

8. Podľa žalobcu colné orgány postupovali v rozpore s článkom 33 ods. 2 Colného kódexu únie, podľa ktorého sú ZINZ záväzné iba pre účely nomenklatúrneho zatriedenia tovaru pre colné orgány vo vzťahu k držiteľovi ZINZ, iba ak ide o tovar, pri ktorom sa colné formalities ukončili po dni nadobudnutia účinnosti rozhodnutia ZINZ. Rozhodnutie žalovaného považoval za nepresvedčivé, nelogické a nezákonné. Uviedol, že v konaní nebol zabezpečený žiadny dôkaz o tom, že tovar nemal byť zatriedený do triedy, v akej bol zatriedený v colnom vyhlásení.

9. Krajský súd námietku žalobcu o nezákonnom použití rozhodnutí ZINZ vyhodnotil ako neopodstatnenú. S poukazom na odôvodnenie orgánu verejnej správy prvého stupňa dospel k záveru, že colný úrad nevychádzal z rozhodnutí ZINZ ako zo záväzného podkladu pre svoje rozhodnutie, preto nepostupoval v rozpore s čl. 33 Colného kódexu únie. Colný úrad svoj záver o zatriedení tovaru dostatočným a preskúmateľným spôsobom odôvodnil v protokole o kontrole, ktorý v zmysle § 85 ods. 8 colného zákona tvorí odôvodnenie rozhodnutia. Rovnako aj z rozhodnutia žalovaného vyplýva, že

neprevzal rozhodnutia o ZINZ ako právne záväzné pre prejednávajúcu vec, ale vlastnou úvahou a argumentáciou vysvetlil, prečo nebolo zatriedenie tovaru deklarované žalobcom správne a aké má byť správne zatriedenie tohto tovaru.

10. Zatriedenie tovaru žalobcom pod podpoložku kombinovanej nomenklatúry 3506 91 00 10 - lepidlo na základe vodnej disperzie zmesi dimerizovaných živíc a kopolyméru etylénvinylacetátu (EVA) s nulovou colnou sadzbou považoval krajský súd za nesprávne, nakoľko by vyžadovalo, aby išlo o lepidlo na základe vodnej disperzie. Tyčinky do taviacej pištole sú v tuhom skupenstve a vodná disperzia znamená rozptýlenie tuhých častíc vo vode. Krajský súd konštatoval, že oba colné orgány sa podrobne zaoberali zložením tovaru, jeho určením, hmotnosťou a uviedli, že okrem zložky EVA boli v prípade zatriedenia tovaru aj iné zložky, ktoré boli rozhodujúce. Podklady týkajúce sa zloženia tovaru boli predložené samotným žalobcom.

11. Krajský súd sa aj napriek koncentračnej zásade, ktorá sa vzťahuje na žalobné body v rámci súdneho prieskumu rozhodnutí orgánov verejnej správy, vyjadril aj k námietke žalobcu, ktorú nepredniesol v rámci administratívneho konania a ani v správnej žalobe, ale až v replike. Tvrdenie žalobcu, že žalovaný vychádzal z domnienky, že chemické zloženie tovaru v rokoch 2014 - 2016 bolo rovnaké ako v roku 2017 a v rozhodnutiach ZINZ bol skúmaný tovar dovezený v roku 2017, považoval krajský súd za nedôvodné, nakoľko rozhodnutia o ZINZ, v ktorých bol vyhodnocovaný rovnako označený tovar, ktorého dovoz bol uskutočnený v inom časovom období ako tovar, na ktorý sa vzťahovala kontrola, neboli kľúčovým podkladom pre rozhodnutie colných orgánov. Krajský súd podotkol, že žalobca svoju námietku nijako nekonkretizoval a nepreukázal konkrétnymi dôkazmi. Za správne považoval krajský súd aj tie časti odôvodnení preskúmaných rozhodnutí, kde sa colné orgány zaoberali výkladom termínu, že tovar má byť upravený na predaj v malom.

12. V závere odôvodnenia krajský súd uviedol, že prejednávajúca vec patrí medzi okruh vecí, v ktorých sú správne súdy viazané rozsahom a dôvodmi správnej žaloby, a správny súd nie je oprávnený rozsah žaloby alebo žalobné body prednesené žalobcom v správnej žalobe, rozširovať alebo konkretizovať. K rozsahu súdneho prieskumu vo vzťahu k nekonkretizovaným žalobným námietkam poukázal na závery rozsudku Najvyššieho správneho súdu ČR zo dňa 28.04.2004, č. j. 1Azs 28/2004-41.

III.

13. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca (sťažovateľ) kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. g) a f) S.s.p., v ktorej navrhol, aby kasačný súd zmenil rozsudok tak, že zruší napadnuté rozhodnutie žalovaného a colného úradu a vec vráti na ďalšie konanie, alebo aby zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a vec mu vráti na ďalšie konanie.

14. Namietal nesprávne právne posúdenie veci krajským súdom v otázke porušenia čl. 33 Colného kódexu únie. Podľa názoru sťažovateľa sa výsledok kontroly opieral výlučne o rozhodnutie ZINZ, hoci kontrolný orgán v protokole uviedol, že jeho názor je podporený aj rozhodnutím ZINZ. Mal za to, že rozhodnutie ZINZ, ktoré v čase skončenia kontroly nebolo právoplatné, nemal kontrolný úrad vôbec vziať do úvahy a poukazovať na jeho závery a to ani ohľadom zloženia tovaru, či jeho zaradenia. Ak je rozhodnutie „nepoužiteľné“, nemôže byť zároveň použiteľné len v časti. Podľa názoru sťažovateľa úrady vzájomne spolupracovali pri výkone kontroly a závery rozhodnutia ZINZ boli napísané len s cieľom dorubenia cla a dane.

15. Sťažovateľ nesúhlasil so záverom krajského súdu o nesprávnosti zatriedenia tovaru žalobcom pod podpoložku 3506 91 00 10 - lepidlo na základe vodnej disperzie zmesi dimenzovaných živíc a kopolyméru etylén a vinylacetátu (EVA) s nulovou colnou sadzbou, ktorým potvrdil, že colné orgány zaradili tovar do správnej skupiny. Podľa názoru sťažovateľa tým došlo k porušeniu zákona podľa § 440 ods. 1 písm. f) a g) S.s.p., pretože v prípade sporu akého zloženia je tovar, či sa jedná o lepidlo na báze EVA, mal dať vzhľadom na odbornosť otázky vyhotoviť znalecký posudok, ktorý by potvrdil názor žalobcu alebo žalovaného. Sťažovateľ konštatoval, že žalovaný ani colný úrad nerespektovali pri

rozhodovaní o zatriedení tovaru Všeobecné pravidlá na interpretáciu kombinovanej nomenklatúry, ktoré sú priamo záväzné a obsiahnuté vo Vykonávacom nariadení Komisie (EÚ) č. 1001/2013 zo 04.10.2013, oddiel I, písm. A, bod 3 a v tejto súvislosti namietal, že krajský súd jeho argumentáciu ani znenie Všeobecných pravidiel nebral do úvahy a vôbec sa s nimi nevysporiadal.

16. Rovnako nesúhlasil s výkladom pojmu „úprava tovaru na predaj v malom“. Namietal, že krajský súd súhlasil s vyjadrením žalovaného, že rozhodujúca je úprava tovaru na predaj v malom, a nie jeho určenie, pričom jeho argumentáciou v tejto časti sa súd nezaoberal, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci.

IV.

17. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a navrhol ju zamietnuť. Námietky sťažovateľa boli v rovnakej alebo mierne pozmenenej forme vznesené už v odvolacom správnom konaní a v súdnom konaní. Zdôraznil, že predmetom preskúmania v odvolacom konaní bolo rozhodnutie colného úradu, ktorým bol sťažovateľovi dodatočne vymeraný colný dlh a dorubený rozdiel DPH, nie preskúmanie rozhodnutí o ZINZ, ktoré v zmysle § 7 písm. f) S.s.p. súdnu preskúmaniu nepodliehali. Uviedol, že ak bola pre dodatočný výmer dovozných platieb relevantná otázka nomenklatúrneho zatriedenia tovaru, tak táto bola colnými orgánmi posudzovaná a tiež odôvodnená samostatne vo vzťahu k prejednávanej právnej veci a nebola uzavretá „len“ odkazom na ZINZ.

18. K námietkam týkajúcim sa technického posúdenia dovážaného tovaru, jeho nomenklatúrneho zatriedenia colnými orgánmi a k návrhu na nariadenie znaleckého dokazovania za účelom zistenia chemického zloženia tovaru, žalovaný uviedol, že s argumentáciou smerujúcou proti odborným dôvodom pre posúdenie nomenklatúrneho zatriedenia tovaru colným úradom sa podrobne vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, pričom sťažovateľ ani v kasačnej sťažnosti neuviedol žiaden nový alebo primerane presvedčivý argument.

19. Žalovaný poukázal na to, že predmetom skúmania bolo okrem technických, prípadne chemických vlastností a parametrov tovaru, tiež posúdenie zatriedenia tohto tovaru do určitej podpoložky kombinovanej nomenklatúry (PpKN), resp. určenie správneho kódu TARIC, do ktorého by mal byť predmetný tovar s určitými konkrétnymi vlastnosťami zaradený. Uviedol, že súdny znalec môže síce posúdiť chemické, prípadne technické vlastnosti dovážaného tovaru, ale nemôže posúdiť otázku, do ktorej položky, resp. podpoložky Colného sadzovníka má byť tento tovar zaradený.

20. K námietke sťažovateľa týkajúcej sa nesprávnej interpretácie slovného spojenia „úprava tovaru na predaj v malom“ žalovaný opakovane uviedol, že ak je veľkosť balenia alebo jeho hmotnosť alebo účelové určenie určitého tovaru podstatné pre jeho nomenklatúrne zatriedenie, príslušný orgán je povinný na tieto skutočnosti prihliadať. Úprava tovaru na predaj v malom spočívala v tom, že bol balený v množstvách (hmotnostiach), ktoré umožňovali jeho predaj v malých množstvách. Skutočnosť, že prípadný deklarant alebo príjemca tovaru neplánuje alebo ani v konečnom dôsledku určitý tovar nevyužije spôsobom, na ktorý je tovar upravený alebo určený, nemôže ovplyvniť pôvodné účelové určenie alebo úpravu daného tovaru, ak je táto skutočnosť podstatná pre jeho nomenklatúrne zatriedenie.

21. K namietanému porušeniu práva žalovaný uviedol, že dôkazy boli vykonané a vyhodnotené spôsobom a v rozsahu zodpovedajúcom príslušným ustanoveniam všeobecne záväzných právnych predpisov. Správne nomenklatúrne zatriedenie predmetného tovaru bolo colným úradom dostatočne podrobne odôvodnené a vychádzalo nielen z predložených podkladov (údajov o tovare a spisového materiálu), ale aj z vlastného odborného posúdenia tejto otázky colným úradom i odvolacím orgánom.

V.

22. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 11 písm. g) S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 455 S.s.p. a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu (sťažovateľa) nie je dôvodná.

23. Z obsahu administratívneho spisu kasačný súd zistil, že Colný úrad Banská Bystrica vykonal u

žalobcu odo dňa 11.08.2016 kontrolu po prepustení tovaru za účelom preverenia správnosti údajov uvedených žalobcom v písomných colných vyhláseniach, na základe ktorých bol v období od 01.01.2014 do 30.06.2016 prepustený tovar do colného režimu voľný obeh. Colný úrad kontrolu písomných colných vyhlásení a účtovníctva žalobcu zistil, že žalobca má v piatich colných vyhláseniach uvedené nesprávne údaje v ods. 33 „Kód tovaru“, pretože dovezený tovar nesprávne nomenklatúrne zatriedil do podpoložiek kombinovanej nomenklatúry. Žalobca dovezený tovar - tyčinky do taviacej pištole s hmotnosťou obsahu 1 kg a tyčinky do taviacej pištole s hmotnosťou obsahu 2 kg zatriedil spolu do podpoložky kombinovanej nomenklatúry 3506910010 - lepidlo na základe vodnej disperzie zmesi dimerizovaných živíc a kopolyméru etylén a vinylacetátu (EVA) a uplatnil si preferenčnú colnú sadzbu 0 %. Následne colný úrad vyzval žalobcu na predloženie dôkazov preukazujúcich správnosť deklarovaných údajov a odporučil mu požiadať o vydanie záväznej informácie o nomenklatúrnom zatriedení tovaru Colný úrad Bratislava, oddelenie colných taríf. Colný úrad Banská Bystrica následne podľa všeobecných pravidiel pre interpretáciu kombinovanej nomenklatúry uvedených v Spoločnom colnom sadzobníku pre roky 2014, 2015 a 2016 určil správne zaradenie tovaru. Dňa 09.12.2016 zaslal colný úrad žalobcovi výzvu na prerokovanie nedostatkov zistených kontrolou a oznámil začatie konania vo veci dodatočného vymierania cla a dorubenia rozdielu DPH.

24. Dňa 18.01.2017 vyhotovil colný úrad protokol o kontrole po prepustení č. 44988/2017-514, v ktorom bolo žalobcovi ako colnému deklarantovi vytýkané, že v colných vyhláseniach zatriedil tovar do nesprávnej podpoložky kombinovanej nomenklatúry. Colný úrad v protokole uviedol, že tovar „Tyčinky do taviacej pištole s hmotnosťou 1 kg“ mal byť správne zatriedený v kapitole harmonizovaného systému 3506, podpoložka kombinovanej nomenklatúry 35061000 s colnou sadzbou 6,5 %, a tovar „Tyčinky do taviacej pištole s hmotnosťou 2 kg“ mal byť správne zatriedený v kapitole harmonizovaného systému 3506, podpoložka 3506910090 s colnou sadzbou 6,5 %. Colný úrad taktiež konštatoval, že v colnom vyhlásení ev. č. 0517210400229 zo dňa 09.05.2014 žalobca nesprávne deklaroval tovar - tavné pištole mechanické a zaradil ich pod kód 8424100000 s colnou sadzbou 1,7 %, pričom v skutočnosti išlo o elektrické tavné pištole a správne mali byť zaradené pod kód 84198998 s colnou sadzbou vo výške 2,4 %. Na základe uvedených záverov bol v protokole konštatovaný colný dlh 11.787,91 euro a dodatočná daňová povinnosť 2.357,52 euro.

25. Colný úrad na základe skutočností zistených v rámci kontroly po prepustení, rozhodnutím č. 45006/2017-5142 zo dňa 18.01.2017 žalobcovi dodatočne vymeral sumu dovozného cla a vyrubil rozdiel dane z pridanej hodnoty. Celkový objem dlžných platieb, ktoré colný úrad dodatočne vymeral, predstavuje sumu 14.145,43 euro ako rozdiel sumy dovozného cla a DPH, ktoré mali byť vybrané v súlade s vtedy platnou legislatívou a sumy, ktoré boli s dovozom tovaru vybraté. Dôvodom uvedenej skutočnosti bolo deklarovanie nesprávnych a nepravdivých údajov žalobcom v odseku 33 - kód tovaru v colných vyhláseniach ev. č. 0517210400023 zo dňa 21.01.2014, ev. č. 0517210501017 zo dňa 08.01.2015, ev. č. 0517210501286 zo dňa 20.04.2015, ev. č. 0517210602378 zo dňa 28.04.2016 a ev. č. 05172110400229 zo dňa 09.05.2014 napriek skutočnosti, že žalobca správnosť deklarovaných údajov potvrdil svojím podpisom v ods. 54 colných vyhlásení, ktorých nedostatky boli dostatočne preukázané kontrolou po prepustení. Odôvodnením prvostupňového rozhodnutia je v súlade s § 85 ods. 8 colného zákona protokol o kontrole po prepustení č. 44988/2017-5142 zo dňa 18.01.2017, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia.

26. Predmetom konania o kasačnej sťažnosti žalobcu bol rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/99/2017-81 zo dňa 22.11.2017 z hľadiska posúdenia, či vec bola krajským súdom správne právne posúdená z dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti a či krajský súd pri rozhodovaní porušil zákon tým, že nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

27. Kasačný súd považuje za potrebné úvodom zdôrazniť, že v zmysle § 24 ods. 1 colného zákona je účelom colného konania rozhodnúť, či a za akých podmienok sa tovar, ktorý sa dováža, vyváža alebo prepravuje cez územie Slovenskej republiky, prepúšťa do navrhovaného colného režimu alebo sa mu prideli iné navrhované colne schválené určenie alebo použitie. Colné orgány v colnom konaní

nepotvrďujú pravosť ani správnosť údajov uvádzaných deklarantom na podanom colnom vyhlásení a tiež nie sú povinné skúmať pravdivosť a správnosť týchto údajov.

28. Na účely klasifikácie tovaru sa využíva Harmonizovaný systém, zavedený Medzinárodným dohovorom o harmonizovanom systéme opisu a číselného označovania tovarov v roku 1983. Zatriedenie tovaru je veľmi špecifická a zložitá činnosť, ktorá prináša riziko dopustenia sa chýb. Za správnosť a pravdivosť údajov uvedených v colnom vyhlásení a sprievodných dokladov zodpovedá v zmysle čl. 199 ods. 1 Nariadenia komisie (EHS) č. 2454/93, ktorým sa vykonáva Colný kódex, osoba, ktorá colné vyhlásenie podáva - deklarant alebo jeho zástupca, okrem vydávania záväzných informácií o zatriedení tovaru špecializovaným colným orgánom rozhodujúcim na základe údajov poskytnutých deklarantom. V prejednávanej veci z obsahu spisového materiálu nesporne vyplýva, že sťažovateľ o vydanie záväznej informácie o nomenklatúrnom zatriedení tovaru (ZINZ) nepožiadala pred dovozom tovaru, ale až pri výkone následnej kontroly. V tejto súvislosti kasačný súd uvádza, že ak deklarant o vydanie záväznej informácie v colnom konaní nepožiadala, nemôže prenášať zodpovednosť za správnosť údajov uvádzaných v colnom vyhlásení na colný úrad.

29. Sťažovateľ opakovane v administratívnom i súdnom konaní namietal, že výsledok kontroly po prepustení sa opieral výlučne o rozhodnutia ZINZ, vydané sťažovateľovi na základe jeho žiadostí po dovoze tovaru, čím colné orgány postupovali v rozpore s čl. 33 ods. 2 písm. a) Colného kódexu únie. S uvedeným tvrdením sa kasačný súd nestotožnil.

30. Nariadenie kontroly po prepustení, zameranej na preverenie správnosti údajov uvedených v písomných colných vyhláseniach podaných sťažovateľom, na podklade ktorých bol tovar v období od 01.01.2014 do 30.06.2016 prepustený do colného režimu voľný obeh, vyplývalo z informácie RIF (EU RISK INFORMATION) č. BR/2015/126 zo dňa 01.10.2015 a z následného podnetu Finančného riaditeľstva SR na vykonanie kontroly po prepustení, v ktorom bolo konštatované nesprávne sadzobné zatriedenie tovaru kód TARIC 3506 91 00 10 preferencia 110 (0%) a eventuálne zatriedenie tovaru do kódu TARIC 3506 10 00 00, 3506 91 00 90 alebo 3506 99 00 00 (6,5%). Nakoľko nastali pochybnosti o správnosti zatriedenia tovaru v colných vyhláseniach, poskytol colný úrad sťažovateľovi možnosť preukázať jeho tvrdenia a navrhol mu požiadať Colný úrad Bratislava, ako orgán príslušný na vydanie rozhodnutia vo veci vydania záväznej informácie o nomenklatúrnom zatriedení tovaru, o zaujatie odborného stanoviska k nomenklatúrnemu zatriedeniu dovážaného tovaru.

31. Colný úrad Banská Bystrica, oddelenie následných kontrol Lučenec, vlastným preverením údajov poskytnutých sťažovateľom a postupom podľa všeobecných pravidiel pre interpretáciu kombinovanej nomenklatúry uvedených v Spoločnom colnom sadzobníku pre roky 2014, 2015 a 2016 určil zatriedenie tovaru: a) tyčinky do taviacej pištole s hmotnosťou 1 kg do podpoložky kombinovanej nomenklatúry 35061000 - Výrobky vhodné na použitie ako gleje a lepidlá, upravené na predaj v malom, s čistou hmotnosťou nepresahujúcou 1 kg a zatriedenie tovaru: b) tyčinky do taviacej pištole s hmotnosťou 2 kg do podpoložky kombinovanej nomenklatúry 35069100 - Lepidlá na základe polymérov položiek 3901 až 3913 alebo kaučuku, ktorá sa delí na podpoložky integrovaného sadzobníka Európskych spoločenstiev (TARIC) do podpoložky 3506910090 - Ostatné. Napriek tomu, že colný úrad v protokole po prepustení uviedol, že jeho správne zatriedenie tovaru podporili i rozhodnutia ZINZ č. SK 1549646/16/279 zo dňa 07.10.2016 a č. SK 1684668/16/326 zo dňa 09.01.2017, kasačnému súdu nevyplýva z uvedeného záver, že z nich vychádzal ako z informácie záväznej pre tento prípad, ale ako z informácie, v ktorej bolo po vyslovení jeho vlastných úvah zistené zatriedenie tovaru do rovnakých položiek a podpoložiek. Sťažovateľ žiadnym dôkazom nepreukázal svoje tvrdenie o cielenej spolupráci colných úradov v danej veci a o doručení rozhodnutí ZINZ Colnému úradu Banská Bystrica, oddelenie následných kontrol Lučenec. Rozhodnutia ZINZ sú verejne prístupné na webovej stránke žalovaného a z obsahu administratívneho spisu doručenie rozhodnutí ZINZ colnému úradu nevyplýva.

32. K námietke sťažovateľa uplatnenej v odvolacom správnom konaní, v správnej žalobe i v kasačnej sťažnosti, týkajúcej sa nariadenia znaleckého dokazovania za účelom zistenia chemického zloženia tovaru - tyčinky do taviacej pištole a následného zatriedenia tyčiniek pod disperzné lepidlá na báze EVA,

kasačný súd opätovne zdôrazňuje, že zodpovednosť za správne zatriedenie tovaru spočíva vždy na deklarantovi. Na základe údajov o chemickom zložení tovaru poskytnutých colnému úradu sťažovateľom, colný úrad zatriedil tovar podľa všeobecných pravidiel pre interpretáciu kombinovanej nomenklatúry uvedených v Spoločnom colnom sadzobníku do príslušnej položky a podpoložky, pričom sťažovateľ nepredložil colnému úradu žiadny iný dôkaz o správnosti svojho zatriedenia tovaru. Tvrdenia sťažovateľa uvedené v priebehu konania (zatriedenie tovaru na základe porady s pracovníkmi colného úradu, konzultácia pracovníkov colného úradu s vysokoškolským chemikom, informácie dostupné na internete) považuje kasačný súd za irelevantné. V tejto súvislosti opätovne zdôrazňuje, že sťažovateľ nepožiadaval pred dovozom tovaru Colný úrad Bratislava o vydanie rozhodnutia ZINZ, čím by sa vyhol riziku nesprávneho zatriedenia tovaru. Kasačný súd poukazuje na svoj právny názor vyslovený v rozsudku sp. zn. 4Sžf/68/2015 zo dňa 03.05.2016: „posúdenie správnosti nomenklatúrneho zatriedenia príslušného tovaru patrí do právomoci colných úradov, a teda nie je možné zveriť takéto posúdenie znalcovi.

33. Námietku sťažovateľa o porušení zákona krajským súdom spočívajúcom v porušení práva sťažovateľa na spravodlivý proces, vyhodnotil kasačný súd ako nedôvodnú. Povinnosťou žalobcu je pri podaní správnej žaloby preukázať svoje tvrdenia konkrétnymi, právne relevantnými a dôkazmi podloženými tvrdeniami, ktorými by vyvrátil záver žalovaného orgánu verejnej správy. Z obsahu žaloby a kasačnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ opakovane vznášal námietky, s ktorými sa dostatočne podrobne vysporiadal žalovaný vo svojom rozhodnutí, pričom na preukázanie svojich tvrdení neuviedol žiadne nové argumenty a nepredložil nové dôkazy.

34. Správny súd v správnom súdnictve preskúmava rozhodnutie a postup orgánu verejnej správy v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe, ktoré môže žalobca meniť, resp. rozširovať, avšak len do konca lehoty na podanie žaloby (§ 156 ods. 2 S.s.p.).

35. Kasačný súd vychádzajúc zo skutkových zistení v danej veci dospel k záveru, že žalovaný orgán verejnej správy postupoval v súlade s colným zákonom v spojení s právnou úpravou Colného kódexu a v spojení so zákonom o DPH a krajský súd rozhodol vo veci zákonne, keď žalobu zamietol podľa § 190 S.s.p. ako nedôvodnú. Skutočnosť, že krajský súd nerozhodol o podanej žalobe v súlade s predstavami žalobcu, nemožno považovať za porušenie práva na súdnu ochranu.

36. Kasačný súd dáva do pozornosti žalobcu zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.

37. Z vyššie uvedených dôvodov dospel kasačný súd k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná a preto ju podľa § 461 S.s.p. zamietol.

38. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 167 ods. 1 a § 168 v spojení s § 467 ods. 1 S.s.p. tak, že účastníkom nepriznal právo na náhradu trov tohto konania, keďže žalobca (sťažovateľ) nebol v tomto konaní úspešný a žalovanému právo na náhradu trov pred správnymi súdmi zásadne neprináleží.

39. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.