

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Ndc/17/2021
Identifikačné číslo spisu: 1120214234
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1120214234.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Okresného súdu Bratislava V, so sídlom v Bratislave, Prokofievova 6-12, proti žalovanému JUDr. U. F., bytom V., N. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6Co/42/2021, o návrhu žalovaného na prikázanie sporu inému súdu tej istej inštancie, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6Co/42/2021 inému súdu tej istej inštancie z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e** .

Odôvodnenie

1. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6Co/42/2021, žalovaný v odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 22. októbra 2020 č. k. 3C/48/2020 navrhol, aby „konanie o mojom odvolaní bolo prikázané inému súdu tej istej inštancie z dôvodu vhodnosti“. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že na Krajskom súde v Bratislave pôsobí bližšie nemenovaná sudkyňa, ktorá má blízko k mafiánskej skupine bratov L., pričom je zároveň v úzkom kontakte s predsedníčkou Okresného súdu Bratislava V.

2. K podanému návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti sa žalobca vyjadril podaním z 26. januára 2021. Uviedol, že vo vzťahu k neopodstatneným a s vecou absolútne nesúvisiacim osobným útokom žalovaného na bližšie neidentifikovanú sudkyňu Krajského súdu v Bratislave ide zjavne o nízky pokus o odvedenie pozornosti od podstaty riešeného sporu, ktorým je dlhodobé neplnenie povinností sudcu a tiež porušovanie zásad sudcovskej etiky.

3. Krajský súd v Bratislave predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu žalovaného na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti bližšie neoznačenému odvolaciemu súdu, keďže žalovaný na výzvu, ktorému konkrétnemu odvolaciemu súdu má byť predmetný spor prikázaný, nereagoval.

4. Podľa § 39 ods. 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na návrh ktorejkoľvek zo strán

možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Krajskému súdu v Bratislave) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (bližšie neoznačenému odvolaciemu súdu). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnúť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

7. V danom prípade žalovaný odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie sporu okolnosťou, že na Krajskom súde v Bratislave pôsobí bližšie nemenovaná sudkyňa, ktorá má blízko k mafiánskej skupine bratov L., pričom je zároveň v úzkom kontakte s predsedníčkou Okresného súdu Bratislava V. Uvedený dôvod však nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Tento právny inštitút neslúži na nahrádzanie námietky zaujatosti, ako sa mylne domnieva žalovaný. Navrhované prikázanie sporu sa nejaví byť výhodné ani pre žalobcu, ktorý s ním nevyslovil potrebný súhlas.

8. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že nemožno predpokladať, že miestne nepríslušný odvolací súd zabezpečí hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie sporu. V danom prípade teda nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.