

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Obdo/11/2023  
Identifikačné číslo spisu: 8722202729  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.05.2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Nemčeková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:8722202729.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Ing. P., nar. XX. D. XXXX, P., Y. XXXX/XX, 2/ Ing. U., nar. X. L. XXXX, Z., P. obaja zastúpení advokátskou kanceláriou Weis & Partners s.r.o., Bratislava, Priemyselná 1/A, IČO: 47 234 776, proti žalovanému Letisko Poprad-Tatry, a.s., so sídlom Poprad, Na letisko 100, IČO: 35 905 832, zastúpenému advokátskou kanceláriou TaylorWessing e/n/w/c advokáti s. r. o., Bratislava, Panenská 6, IČO: 35 905 832, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 18Cb/51/2022, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 13. decembra 2022, sp. zn. 6Cob/82/2022, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie žalobcov o d m i e t a .

II. Žalovaný m á proti žalobcom 1/ a 2/ n á r o k na plnú náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 27. októbra 2022, č. k. 18Cb/51/2022-330, zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/ vo svojom návrhu žiadali nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil odklad účinnosti uznesení prijatých na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného dňa 26. septembra 2022 do času rozhodnutia súdu o žalobe o určenie neplatnosti predmetných uznesení.

3. Na odvolanie žalobcov rozhodol Krajský súd v Prešove (ďalej tiež „odvolací súd“) uznesením zo dňa 13. decembra 2022, č. k. 6Cob/82/2022-385, tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podali v zákonnej lehote dovolanie obaja žalobcovia (ďalej tiež „dovolatelia“) a navrhli napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Dovolanie odôvodnili tým, že v konaní došlo k vadám podľa ust. § 420 písm. d), e), f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „CSP“). Podľa dovolateľov uznesenia súdov nižších inštancií sú nesprávne a nezákonné, keďže nemajú oporu v skutkovom stave a podaný návrh

je vykonateľný, uznesenia definitívne upravujú pomery medzi sporovými stranami až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej napriek hrozbe zvyšovania škody na strane majetku spoločnosti (verejných zdrojov), bola porušená zásada predvídateľnosti rozhodnutia, rovnosti strán a právo na relevantné konanie súdu bez svojvoľného postupu, tiež zásada denegatio iusticiae, zásada právnej istoty, bolo porušené právo dovolateľov na spravodlivý súdny proces. Taktiež v konaní mal rozhodovať vylúčený sudca a je daná prekážka už skôr začatého konania.

5. K dovolaniu sa vyjadril žalovaný a zdôraznil neprípustnosť dovolania žalobcov z dôvodu, že napadnuté uznesenie nepredstavuje rozhodnutie súdu vo veci samej ani rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Zároveň sa vecne vyjadril k jednotlivým námietkam žalobcov. Dovolanie navrhol odmietnuť a požiadal o plnú náhradu trov dovolacieho konania.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „dovolačný súd“, „NS SR“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala včas (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 veta pred bodkočiarkou CSP), dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

7. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým nemožno napadnúť každé rozhodnutie odvolacieho súdu. Výnimočnosť tohto opravného prostriedku zodpovedá právna úprava jeho prípustnosti.

8. Najvyšší súd vo svojich rozhodnutiach opakovane vyjadril záver, aktuálny aj v súčasnosti, v zmysle ktorého právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšej inštancie, sa v civilnom sporovom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť o veci samej, čo platí pre všetky štádiá konania, vrátane dovolacieho konania. Otázky posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu.

9. Podľa § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

12. Primárne sa dovolací súd musel zaoberať otázkou, či napadnuté uznesenie odvolacieho súdu predstavuje spôsobilý predmet procesne prípustného dovolania z hľadiska toho, či spĺňa podmienku

rozhodnutia súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí. Dovolací súd preto v preskúmvanej veci zisťoval, či dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu je rozhodnutím vo veci samej, prípadne rozhodnutím konečným, ktorá povaha rozhodnutia by otvárala dovolaciemu súdu možnosť preskúmať prípustnosť dovolania z dôvodov tzv. zmätočnosťných väd vyvodzovaných dovolateľmi z ustanovenia § 420 CSP. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu [napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Obdo/66/2017 z 19. júna 2018, uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (ďalej tiež „ZSR“) pod č. R 76/2018, rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo/157/2017 z 11. októbra 2017 uverejnené v ZSR pod č. R 21/2018, rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/154/2018 z 28. marca 2019, rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Cdo/83/2017 zo 14. júna 2017 a tiež a contrario rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Obdo/15/2022 z 31. mája 2022 uverejnené v ZSR pod č. R 28/2022].

13. Z uvedenej judikatúry dovolacieho súdu vyplýva, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení je prípustné dovolanie podľa § 420 CSP za predpokladu, že rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení, vrátane rozhodnutia odvolacieho súdu, má povahu rozhodnutia vo veci samej, teda, že samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. To je splnené v prípade návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia po skončení konania a v prípade návrhov pred jeho začatím, na ktoré v zmysle § 336 ods. 1 CSP nenadväzuje žaloba (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, str. 1086; rovnako tiež napr. uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 5Obdo/76/2016 z 5. januára 2017).

14. Podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 8Cdo/83/2017 zo 14. júna 2017 v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba podľa § 336 ods. 1 CSP, konanie končí rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konzumuje vec samu. O rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, by išlo aj v prípade, že súd musel vec skončiť procesne (pre existenciu prekážky vecného prejednanja odôvodňujúcej zastavenie konania alebo odmietnutie podania) bez toho, aby vec prejednal.

15. V tu posudzovanom prípade však uvedené podmienky prípustnosti dovolania podľa § 420 CSP z hľadiska toho, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je dovolanie prípustné, splnené neboli.

16. V danom prípade ide o návrh z 29. septembra 2022 na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej. Žalobcovia 1/ a 2/ (neskorší dovolatelia) sa týmto návrhom domáhali, aby súd neodkladným opatrením nariadil odklad účinnosti uznesení prijatých na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného dňa 26. septembra 2022 do času rozhodnutia o žalobe o určenie neplatnosti predmetných uznesení. Predmetná určovací žaloba zo dňa 10. októbra 2022 (vo veci samej) bola dovolateľmi podaná na Okresnom súde Poprad a je doposiaľ vedená v konaní sp. zn. 18Cb/55/2022. Ide teda o prípad návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania o veci samej, na ktoré nadväzuje žaloba (konanie o veci samej). Preto dovolací súd považoval napadnuté uznesenie odvolacieho súdu za také rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktoré nemá charakter rozhodnutia vo veci samej (a nie je ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí), čo je základnou podmienkou prípustnosti dovolania podľa § 420 CSP.

17. Podľa § 447 písm. c) CSP, dovolanie súd odmietne, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

18. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže nie je daná prípustnosť dovolania podľa § 420 CSP, dovolací súd dovolanie žalobcov podľa § 447 písm. c) CSP ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa

zaoberal jeho dôvodnosťou.

19. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že dovolatelia dôvody dovolania vyvodzovali výslovne len z § 420 písm. d), e) a f) CSP. Z obsahu dovolania však možno vyrozumieť aj výhrady k nesprávnemu právnemu posúdeniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. dôvodov nimi podaného odvolania. V takomto prípade je však dovolanie podané z dôvodov nesprávneho právného posúdenia (§ 421 ods. 1 CSP) a priori vylúčené úpravou v § 421 ods. 2 CSP, podľa ktorého dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP. Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu pritom predstavuje rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo je prípad upravený v § 357 písm. d) CSP.

20. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3, druhá veta CSP, § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov dovolacieho konania na strane žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.