

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/52/2012
Identifikačné číslo spisu:	4410206683
Dátum vydania rozhodnutia:	15.01.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4410206683.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: U. W., M. A. N., proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Drieňová 22, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SVS-230- 2010/00837/2/TKD zo dňa 13. apríla 2010, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/249/2010-270 zo dňa 30. augusta 2012, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/249/2010-270 zo dňa 30. augusta 2012 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 3S/249/2010-270 zo dňa 30.08.2012 Krajský súd v Bratislave uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia napadnutého uznesenia zaplatil súdny poplatok - doplatok vo výške 16,50 € za žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SVS-230-2010/00837/2/TKD zo dňa 13.04.2010 podľa položky č. 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.).

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom okrem iného poukázal na kópiu napadnutého uznesenia spolu s nalepenými kolkovými známkami v požadovanej výške. Poukázal na zbytočné pŕiehahy v súdnom konaní, na to, že mu bola spôsobená urážka na cti a uplatnil si náhradu poštovného a spojených výdavkov v celkovej výške 150 €. V prílohe sa okrem spomenutej kópie preskúmaného uznesenia spolu s nalepenými kolkovými známkami nachádza aj kópia dokladu o zakúpení predmetných kolkových známok zo dňa 02.10.2012, kópia výpovede svedka E. P. a kópia zápisnice o prejednaní priestupku č. AP-276/2009-2/SI zo dňa 02.07.2009. Dňa 12.10.2012 bolo Krajskému súdu v Bratislave doručené doplnenie odvolania žalobcu, v ktorom opätovne zdôraznil skutočnosti uvedené v odvolaní.

Keďže odvolanie nesmeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, súd nevyzýval žalovaného na vyjadrenie k odvolaniu (§ 209a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatníkom je: navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká: podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 13 ods. 1, 2 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným. Poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vymáhať, ak od konca kalendárneho roka, v ktorom sa poplatkový úkon dokončil, uplynulo desať rokov.

Ako vyplýva z § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká ex lege podaním návrhu a až po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným, ho nemožno vyrubiť.

Podľa položky 10 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol okresný súd alebo krajský súd, a za preskúmanie rozhodnutí o priestupkoch je poplatok vo výške 33 €.

Podstatnou otázkou v odvolacom konaní bolo posúdiť otázku vzniku poplatkovej povinnosti.

Povinnosť zaplatiť súdny poplatok vznikla žalobcovi podaním návrhu. Dňa 28.04.2010 podal žalobca žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SVS-230-2010/00837/2/TKD zo dňa 13.04.2010, čo podlieha poplatkovej povinnosti. Preskúmaným uznesením bol žalobcovi dorubený súdny doplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 €. Krajský súd postupoval v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/ a § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. a keďže žalobca nebol oslobodený od súdnych poplatkov, senát odvolacieho súdu vyhodnotil, že postup súdu prvého stupňa bol v súlade so zákonom, prihliadnuc na skutočnosť, že žalobca dňa 03.09.2010 zaplatil súdny poplatok za žalobu len vo výške 16,50 €, namiesto 33 €. Z uvedeného dôvodu prišlo k zákonnému dorubeniu súdneho poplatku vo výške jednej polovice z celkovej výšky t.j. $33 : 2 = 16,50$ €.

S poukazom na uvedené najvyšší súd podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/249/2010-270 zo dňa 30.08.2012 ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný