

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/65/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123344645
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123344645.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu KRASBYT, s. r. o., Krásno nad Kysucou, Struhy 83, IČO: 36 779 806, proti žalovanému S. W., narodenému X. I. XXXX, P.Á. F. P., P. F. P. XXXX, o zaplatenie 158,25 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9Csp/36/2023, o návrhu žalovaného na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9Csp/36/2023 p r i k a z u j e Okresnému súdu Žilina.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 158,25 eura s príslušenstvom. Podaním doručením Okresnému súdu Banská Bystrica 23. októbra 2023 žalovaný žiadal o prikázanie sporu Okresnému súdu Žilina z dôvodu vhodnosti, čo odôvodnil poukázaním na zhodnosť miesta sídla žalobcu a trvalého pobytu žalovaného, ktorým je P. F. P. Žalovaný tiež uviedol, že je nezamestnaný, nie je vlastníkom motorového vozidla a doprava na pojednávanie na súd do Banskej Bystrice bude preňho problematická najmä z finančného hľadiska.

2. Návrh žalovaného bol 13. novembra 2023 doručený na vyjadrenie žalobcovi s doložkou, že v prípade, že sa k nemu nevyjadrí v lehote 10 dní, bude sa predpokladať, že proti návrhu nemá námietky. Žalobca sa v stanovenej lehote (a ani do rozhodnutia najvyššieho súdu) k podanému návrhu nevyjadril.

3. Podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 39 ods. 3 Civilného sporového poriadku o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom

definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť tohto inštitútu.

6. Podľa § 13 Civilného sporového poriadku na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 14 Civilného sporového poriadku všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

8. Podľa § 41 Civilného sporového poriadku súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

9. Z ustanovení § 13 a 14 Civilného sporového poriadku vyplýva, že miestne príslušným súdom v tejto veci bol Okresný súd Žilina. Žalobca podal žalobu na miestne nepríslušnom súde, Okresnom súde Banská Bystrica. Nakoľko žalovaný pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patril, teda vo vyjadrení k podanej žalobe z 20. septembra 2023 nevzniesol námietku miestnej príslušnosti súdu, došlo automaticky ku konvalidácii nedostatku podmienky miestnej príslušnosti a je potrebné prijať záver, že konanie prebieha na miestne príslušnom súde.

10. Aj keď samotná vzdialenosť bydliska účastníkov a sídla súdu, či vynaložené náklady za účelom dostavenia sa na súd, nie sú bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu, špecifiká daného prípadu podľa názoru najvyššieho súdu navrhovanú delegáciu veci odôvodňujú. Ako už bolo uvedené, žaloba bola podaná na miestne nepríslušnom súde a len nevyužitím oprávnenia žalovaného namietať miestnu príslušnosť pri prvom procesnom úkone došlo k odstráneniu nedostatku miestnej príslušnosti súdu. Žalovaný navrhuje vec prikázať Okresnému súdu Žilina, ktorý bol v čase podania žaloby miestne príslušným súdom. Pasivitou žalobcu, ktorý sa k návrhu žalovaného na zmenu súdu nevyjadril, je v zmysle doložky uvedenej vo výzve potrebné vykladať tak, že k návrhu žalovaného nemá žiadne námietky. Sídlom žalobcu je Krásno nad Kysucou, žalovaný má bydlisko v P. F. P.. Najvyšší súd preto vychádzal zo skutočnosti, že sídlo žalobcu ako aj bydlisko žalovaného sa nachádza v obvode Okresného súdu Žilina a žalobca nenamietal proti návrhu žalovaného na delegáciu veci z Okresného súdu Banská Bystrica na Okresný súd Žilina. Rovnako vzal najvyšší súd do úvahy aj okolnosť, že Okresný súd Banská Bystrica realizoval len úkony smerujúce k doručeniu podaní stranám sporu, ale vo veci ešte nebolo uskutočnené pojednávanie. Vzhľadom na uvedené je navrhované prenesenie miestnej príslušnosti v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania.

11. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že z dôvodu procesnej efektivity sú v danom prípade splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku a rozhodol tak, že vec prikázal Okresnému súdu Žilina.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.