

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/225/2015
Identifikačné číslo spisu:	8014200634
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8014200634.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom v Banskej Bystrici, Námestie SNP č. 8, zastúpený JUDr. Pavlom Halajom, advokátom so sídlom v Revúcej, Námestie slobody č. 2, proti žalovanému: Okresný úrad Prešov, katastrálny odbor, so sídlom v Prešove, Konštantínova č. 6, za účasti: Gréckokatolícka cirkev, farnosť Prešov, so sídlom v Prešove, Hlavná č. 8, zastúpená JUDr. Róbertom Slamkom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Ul. Radlinského č. 1735/29, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 27. februára 2014, číslo vkladu: V 7779/13, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 11. júna 2015, č. k. 4Sp/12/2014-46, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 11. júna 2015, č. k. 4Sp/12/2014-46, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením odmietol opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) ako oneskorene podaný. Krajský súd mal preukázať, že napadnuté rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené 10. marca 2014, zákonná 30-dňová lehota začala plynúť 11. marca 2014 a uplynula 11. apríla 2014, čo bol piatok, riadny pracovný deň. Navrhovateľ podal opravný prostriedok faxom na krajský súd 12. mája 2014 a na poštovú prepravu 13. mája 2014, a preto bol podľa krajského súdu podaný oneskorene. O trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s ust. § 250l ods. 2 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporca ani ďalší účastníci nemajú zo zákona právo na náhradu trov konania.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca včas odvolanie a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, lebo predmetom súdneho prieskumu bolo právoplatné rozhodnutie správneho orgánu o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Bol toho názoru, že záver krajského súdu, že podaná žaloba je opravným prostriedkom proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podľa tretej hlavy piatej časti OSP je nezákonný. S

poukazom na § 250b ods. 1 OSP uviedol, že žaloba bola podaná včas, pokiaľ bola podaná do dvoch mesiacov odo dňa 10. marca 2014, kedy bolo napadnuté správne rozhodnutie doručené žalobcovi. Poukázal, že žaloba bola doručená súdu dňa 12. mája 2014 (pričom tento deň bol pondelkom - 10. mája 2014 bola sobota), a preto v súlade s § 57 ods. 2 OSP bola podaná včas.

Žalovaný v podanom vyjadrení k odvolaniu žalobcu trval na správnosti svojho rozhodnutia o návrhu na vklad číslo V7779/2013-MŠ.

Účastník konania Gréckokatolícka cirkev, farnosť Prešov, vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej len „SSP“ a § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 492 ods. 2 SSP, § 212 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 veta prvá OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 492 ods. 2 SSP a § 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie alebo zmenu.

Podľa § 247 ods. 1 OSP, podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 247 ods. 2 OSP pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 247 ods. 3 OSP predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci bolo uznesenie krajského súdu, ktorým krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 250p OSP ako oneskorene podaný.

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v odvolacom konaní vzhľadom na odvolacie námietky žalobcu prináležalo predovšetkým posúdiť právnu otázku, či rozhodnutie žalovaného o povolení vkladu vlastníckeho práva podľa ustanovenia § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) podlieha súdnemu prieskumu podľa druhej hlavy piatej časti OSP (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov), alebo podľa tretej hlavy piatej časti OSP (rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov). Výriešenie tejto otázky má následne vplyv na posúdenie včasnosti podania žalobcovho návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného na súd, lebo každý z uvedených režimov súdneho prieskumu predpokladá podľa Občianskeho súdneho poriadku rozdielne lehoty na podanie príslušného návrhu.

Podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona ak sú podmienky na vklad splnené, okresný úrad vklad povolí; inak návrh zamietne.

Podľa § 31 ods. 5 katastrálneho zákona rozhodnutie o povolení vkladu nadobúda právoplatnosť dňom vydania rozhodnutia. Proti rozhodnutiu, ktorým sa vklad povoľuje, nemožno podať odvolanie, návrh na obnovu konania a ani ho nemožno preskúmať mimo odvolacieho konania.

Z citovaných ustanovení katastrálneho zákona vyplýva, že rozhodnutie o povolení vkladu nadobúda

právoplatnosť dňom vydania rozhodnutia, a preto neprichádza do úvahy podanie opravného prostriedku podľa tretej hlavy piatej časti OSP, podľa ktorej sa v zmysle § 250l postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Uniklo pozornosti krajského súdu, že napadnuté rozhodnutie o povolení vkladu podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona je právoplatné, a taktiež, že osobitný zákon - v tomto prípade katastrálny zákon, nezveruje súdom rozhodovanie o odvolaní, resp. o opravnom prostriedku proti takémuto rozhodnutiu o povolení vkladu.

Pre úplnosť treba uviesť, že katastrálny zákon (v znení účinnom do 30. júna 2016) zveroval súdom rozhodovanie o odvolaní proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu (§ 31 ods. 7), čo však nie je prejednávaný prípad.

V zmysle § 250b ods. 1 OSP sa žaloba musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni. Zo spisu krajského súdu, ktorého súčasťou bol aj administratívny spis žalovaného, vyplýva, že napadnuté rozhodnutie žalovaného o povolení vkladu vlastníckeho práva bolo žalobcovi doručené 10. marca 2014, koniec lehoty pripadol na sobotu 10. mája 2014, a preto posledným dňom lehoty v súlade s § 57 ods. 2 OSP bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. pondelok 12. máj 2014. Žalobca podal žalobu faxom dňa 12. mája 2014, jej originál podal na poštovú prepravu 13. mája 2014, a preto niet pochyb, že žalobca podal žalobu včas.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 492 ods. 2 SSP, § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/, h/ OSP.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v ďalšom konaní postupovať v intenciách názoru odvolacieho súdu uvedeného vyššie, a teda krajský súd preskúma zákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného v medziach žaloby žalobcu a rozhodne vo veci samej. Súčasne prvostupňový súd rozhodne o náhrade trov konania, vrátane náhrady trov odvolacieho konania v zmysle ust. § 492 ods. 2 SSP, § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 3 OSP. Bude pritom potrebné prihliadnuť aj na zmeny procesných noriem od 1. júla 2016 v súvislosti s nadobudnutím účinnosti Správneho súdneho poriadku.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.