

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/35/2025
Identifikačné číslo spisu: 6125247387
Dátum vydania rozhodnutia: 02.07.2025
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:6125247387.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobkyne BUČEK, s.r.o., Šalgočka 151, IČO: 43 939 333, zastúpenej Sidor a partneri, s. r. o., Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 52 635 970, proti žalovanej StavPad s. r. o., Dunajská 8, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 54 289 980, zastúpenej Tužilová & partners, s.r.o., Cígeľská 7612/6, Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 50 991 825, o zaplatenie 4 424,48 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 74Cb/38/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica vedenom pod sp. zn. 38Up/248/2025, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica. Podľa Mestského súdu Bratislava III bolo povinnosťou Okresného súdu skúmať splnenie predpokladov, či odpor podaný žalovanou spĺňa náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie súdom príslušným podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a to v nadväznosti na § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“).

2. K postúpeniu sporu na Mestský súd Bratislava III došlo v rámci upomínacieho konania. Okresný súd Banská Bystrica výslovne neuviedol dôvod, pre ktorý došlo k postúpeniu práve na predmetný súd.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci nie je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

5. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

7. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

8. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Krajského súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvoria obvody mestských súdov podľa § 2 ods. 1 až 4.

9. Podľa § 22 písm. a) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

10. Z návrhu žalobkyne na vydanie platobného rozkazu vyplynulo, že žalobkyňa v ňom neurobila vyhlásenie v zmysle § 3 ods. 4 zákona č. 307/2016 Z. z., že údaje o uplatňovanom nároku uviedla v kontrolnom výkaze, a preto Okresný súd Banská Bystrica nemal povinnosť skúmať, či odôvodnenie odporu žalovanej spĺňa kritéria stanovené v § 11 ods. 4 zákona č. 307/2016 Z. z., a teda ani povinnosť ho prísnejšie posudzovať. To však nemení nič na zákonnej požiadavke vecného odôvodnenia odporu (§ 11 ods. 1 zákon č. 307/2016 Z. z.), ktorej nesplnenie je dôvodom pre odmietnutie odporu [§ 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z.]. O tom bola žalovaná vo vydanom platobnom rozkaze zo 7. marca 2025 č. k. 38Up/248/2025-24 riadne poučená.

11. V odpore žalovaná síce len všeobecne rozporovala rozsah a kvalitu služieb, z dôvodu poskytovania ktorých si žalobkyňa uplatnila svoj nárok, a tvrdila, že sa strany sporu ústne dohodli na vyhotovení dobropisov k faktúram, ktorých sa týka uplatňovaný nárok, navrhujúc vykonanie výsluchu konateľov strán sporu. Z uvedeného tak možno vyvodíť obranu žalovanej, že žalobkyňa sa v upomínacom konaní domáhala voči žalovanej zaplata peňažných pohľadávok, avšak už pred ich splatnosťou (dohoda o predĺžení splatnosti) a navyiac v ich súhrne vo výške presahujúcej návrhom uplatnenú výšku (dohoda o dobropisoch). Z odporu zároveň vyplýva aj dôkazný prostriedok, ktorý má slúžiť na obranu žalovanej (výsluch konateľov). Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná v odpore uviedla skutočnosti, ktoré sa týkajú veci samej, vrátane príslušných dôkazných návrhov, na podklade ktorých si súd príslušný na prejednanie veci podľa CSP môže založiť svoj procesný postup a stratégiu pri nariadenom pojednávaní.

12. Predmet právneho vzťahu, v ktorom mal vzniknúť uplatnený nárok, spočíva v poskytovaní dopravnomo-mechanizačných prác vozidlami na stavbe žalobkyňou, ktorú činnosť vykonávala v rámci svojho podnikania (register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci) pre žalovanú ako objednávateľku, ktorá podniká v oblasti stavebníctva (taktiež príslušný register). Strany sporu majú postavenie podnikateľiek [§ 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“)]. Na podklade týchto okolností dospel najvyšší súd k záveru, že spor medzi stranami sporu sa týka ich obchodného záväzkového vzťahu (§ 261 ods. 1 ObZ), a preto je na jeho prejednanie a rozhodnutie príslušný niektorý z kauzálnych príslušných súdov pre obchodnoprávne spory. Vzhľadom na adresu sídla žalovanej v územnom obvode okresu Bratislava I je na prejednanie a rozhodnutie sporu príslušný Mestský súd Bratislava III v zmysle § 12 ods. 1 CSP s použitím § 22 písm. a) CSP s použitím § 12 ods. 2 CSP, § 13 CSP, § 15 ods. 1 CSP, § 2 ods. 4 a § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z.

13. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.